



## Resposta a Recurso contra Questão de Prova

Processo Seletivo Contínuo - PSC 2023 - Etapa 3 - Edital nº 04/2023/GR, de 09/01/2023

**Disciplina:** Biologia (Questões de 31 a 36)

**Nº da Questão:** 31

**Interessado(a):** Bhav Babani

### Questionamento (Candidato):

Essa questão não tem resposta. Bactéria e Archaea não são reinos. Não existe nenhum artigo que comprove isso nem material didático. Somente o site do Brasil Escola concorda com essa afirmação. O próprio proponente da Classificação Taxonômica Moderna (Chavalier&Smith) aceita atualmente especifica que o Reino Monera comporta bactérias e arqueobactérias. Essa questão deveria ser anulada.

**Solicitação de Alteração de Gabarito (Candidato):** Anular a questão

### Parecer (Banca):

Interessado: Candidato Inscrição número: 11036

Solicitação: Anular a questão 31.

Argumento: “Essa questão não tem resposta. Bactéria e Archaea não são reinos. Não existe nenhum artigo que comprove isso nem material didático. Somente o site do Brasil Escola concorda com essa afirmação. O próprio proponente da Classificação Taxonômica Moderna (Chavalier&Smith) [sic] aceita atualmente especifica que o Reino Monera comporta bactérias e arqueobactérias”

Análise: A classificação dos seres vivos sofre atualizações desde os tempos de Carl von Linné, no século XVIII. No final da década de 60, Robert Whittaker propôs a criação de cinco reinos (Monera, Protista, Plantae, Fungi e Animalia). Infelizmente, ainda é a única forma de classificação discutidas em muitas escolas de ensino médio no Brasil. Segundo Whittaker, o reino Monera incluía todos seres procariontes, inclusive as cianobactérias (ou algas azuis). Em meados da década de 70, os trabalhos de Carl Woese apontaram para uma clara divergência entre os seres procariontes. A cisão dos procariontes resultou em uma nova forma de classificação hierárquica superior no começo dos anos 90, os domínios (proposta por Woese). Obviamente, a classificação hierárquica superior (em domínios) não foi um consenso na comunidade científica. Alguns biólogos evolucionistas, como Thomas Cavalier-Smith (e, não Chavalier&Smith) inicialmente rejeitaram a sugestão da cisão dos procariontes em Bactérias e Archaea. Contudo, em 2015 um grupo de pesquisadores liderados pelo próprio Cavalier-Smith apresentou uma nova reorganização da classificação dos seres vivos (publicada na revista científica Plos One) que inclui dois super-reinos (Prokaryota e Eukariota) e sete reinos (Archaea, Bacteria, Protozoa, Chromista, Fungi, Plantae e animalia). Percebe-se que nenhuma das classificações modernas o reino Monera permaneceu, portanto, considerado extinto. Não cabe aqui citar todas as referências, pois o tema é tão senso-comum que até mesmo muitos sites e blogs sérios de biologia já estão atualizados sobre o tema. A ciência baseia-se em evidências. A referida classificação poderá sofrer novas modificações a partir de novas e fortes evidências. O fato do termo Monera ainda constar no edital é meramente um referencial histórico relativo aos trabalhos iniciais de Whittaker, assim como se faz às teorias explicativas das origens das espécies (do criacionismo à teoria sintética da evolução). Contudo, sugiro ao candidato uma leitura no artigo aqui citado (Ruggiero e colaboradores, 2015). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0130114>

\* (Chavalier&Smith). Tal como foi escrito fica subentendido que são dois autores, Chavalier [sic] e Smith, mas na verdade trata-se de um único autor Thomas Cavalier-Smith.

Parecer: Considerando o exposto, os argumentos do candidato não são suficientes para anular a questão. Portanto, deve-se MANTER O GABARITO

**Resposta (Banca): MANTER O GABARITO PUBLICADO**

**Data de Publicação:** 10/05/2023



## Resposta a Recurso contra Questão de Prova

Processo Seletivo Contínuo - PSC 2023 - Etapa 3 - Edital nº 04/2023/GR, de 09/01/2023

**Disciplina:** Biologia (Questões de 31 a 36)

**Nº da Questão:** 31

**Interessado(a):** Giovana Larrat Semen

### Questionamento (Candidato):

A questão 31 de Biologia trata do extinto reino Monera, e pede a alternativa correta referente aos antigos seres vivos participantes do reino Monera. Apesar do reino ter sido modificado para dois domínios separados que atualmente são Bacteria e Archaea (Woese, Kandler & Wheelis, 1990), a classificação atual de procariotos ainda se mantém não definida, como dito por Ruggiero e colaboradores (2015), devido a proposições de outros trabalhos (Woese & Fox, 1977; Margulis & Schwartz, 2001; Cavalier-Smith, 1998; ) que sugerem diferentes organizações no grupo dos procariotos. Assim, o gabarito da questão (letra A), que afirma com total certeza a divisão do antigo reino Monera nos dois reinos, citados anteriormente, não pode ser levada em consideração, tornando a questão nula.

### Referências:

1. Woese, C.; Kandler, O.; Wheelis, M. (1990). "Towards a natural system of organisms: proposal for the domains Archaea, Bacteria, and Eucarya". *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. 87 (12): 4576–9. doi:10.1073/pnas.87.12.4576
2. Ruggiero MA, Gordon DP, Orrell TM, Bailly N, Bourgoin T, Brusca RC, et al. (2015) A Higher Level Classification of All Living Organisms. *PLoS ONE* 10(4): e0119248. doi:10.1371/journal.pone.0119248.
3. Woese CR, Fox GE. Phylogenetic structure of the prokaryote domain: the primary kingdoms. *Proc Natl Acad Sci USA*. 1977; 74(11): 5088–5090. PMID: 270744
4. Margulis L, Schwartz KV. Five kingdoms: an illustrated guide to the phyla of life on earth, third edition. New York: WH Freeman and Company; 2001.
5. Cavalier-Smith T. A revised six-kingdom system of life. *Biol Rev*. 1998; 73: 203–266. PMID: 9809012
6. Cavalier-Smith T. The neomuran revolution and phagotrophic origin of eukaryotes in the light of intracellular coevolution and a revised tree of life. In: *The origin and evolution of eukaryotes*. Keeling PJ, Koonin EV, editors. Cold Spring Harb Perspect Biol; 2014. doi: 10.1101/cshperspect.a016006

**Solicitação de Alteração de Gabarito (Candidato):** Anular a questão

### Parecer (Banca):

Interessado: Candidato Inscrição número: 12083

Solicitação: Anular a questão 31.

Argumento: "A questão 31 de Biologia trata do extinto reino Monera, e pede a alternativa correta referente aos antigos seres vivos participantes do reino Monera. Apesar do reino ter sido modificado para dois domínios separados que atualmente são Bacteria e Archaea (Woese, Kandler & Wheelis, 1990), a classificação atual de procariotos ainda se mantém não definida, como dito por Ruggiero e colaboradores (2015), devido a proposições de outros trabalhos (Woese & Fox, 1977; Margulis & Schwartz, 2001; Cavalier-Smith, 1998; ) que sugerem diferentes organizações no grupo dos procariotos. Assim, o gabarito da questão (letra A), que afirma com total certeza a divisão do antigo reino Monera nos dois reinos, citados anteriormente, não pode ser levada em consideração, tornando a questão nula."

Análise: A classificação dos seres vivos sofre atualizações desde os tempos de Carl von Linné, no século XVIII. No final da década de 60, Robert Whittaker propôs a criação de cinco reinos (Monera, Protista, Plantae, Fungi e Animalia). Infelizmente, ainda é a única forma de classificação discutidas

em muitas escolas de ensino médio no Brasil. Segundo Whittaker, o reino Monera incluía todos seres procariontes, inclusive as cianobactérias (ou algas azuis). Em meados da década de 70, os trabalhos de Carl Woese apontaram para uma clara divergência entre os seres procariontes. A cisão dos procariontes resultou em uma nova forma de classificação hierárquica superior no começo dos anos 90, os domínios (proposta por Woese). Obviamente, a classificação hierárquica superior (em domínios) não foi um consenso na comunidade científica. Alguns biólogos evolucionistas, como Thomas Cavalier-Smith inicialmente rejeitaram a sugestão da cisão dos procariontes em Bactérias e Archaea. Contudo, em 2015 um grupo de pesquisadores liderados pelo próprio Cavalier-Smith apresentou uma nova reorganização da classificação dos seres vivos (publicada na revista científica Plos One) que inclui dois super-reinos (Prokaryota e Eukariota) e sete reinos (Archaea, Bacteria, Protozoa, Chromista, Fungi, Plantae e animalia). Percebe-se que nenhuma das classificações modernas o reino Monera permaneceu, portanto, considerado extinto. Não cabe aqui citar todas as referências, pois o tema é tão senso-comum que até mesmo muitos sites e blogs sérios de biologia já estão atualizados sobre o tema. A ciência baseia-se em evidências. A referida classificação poderá sofrer novas modificações a partir de novas e fortes evidências. O fato do termo Monera ainda constar no edital é meramente um referencial histórico relativo aos trabalhos iniciais de Whittaker, assim como se faz às teorias explicativas das origens das espécies (do criacionismo à teoria sintética da evolução). Contudo, sugiro ao candidato uma leitura no artigo aqui citado (Ruggiero e colaboradores, 2015). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0130114> (referência número 2, segundo o candidato).

\* (Chavalier&Smith). Tal como foi escrito fica subentendido que são dois autores, Chavalier [sic] e Smith, mas na verdade trata-se de um único autor Thomas Cavalier-Smith.

Parecer: Considerando o exposto, os argumentos do candidato não são suficientes para anular a questão. Portanto, deve-se MANTER O GABARITO

**Resposta (Banca): MANTER O GABARITO PUBLICADO**

**Data de Publicação: 10/05/2023**



## Resposta a Recurso contra Questão de Prova

Processo Seletivo Contínuo - PSC 2023 - Etapa 3 - Edital nº 04/2023/GR, de 09/01/2023

**Disciplina:** Biologia (Questões de 31 a 36)  
**Nº da Questão:** 31  
**Interessado(a):** Luana Violeta Rodrigues de Matos

### Questionamento (Candidato):

Essa questão não tem resposta. Bactéria e Archaea não são reinos. Não existe nenhum artigo que comprove isso nem material didático. Somente o site do Brasil Escola concorda com essa afirmação. O próprio propositor da Classificação Taxonômica Moderna (Chavalier&Smith) aceita atualmente especifica que o Reino Monera comporta bactérias e arqueobactérias. Essa questão deveria ser anulada.

**Solicitação de Alteração de Gabarito (Candidato):** Anular a questão

### Parecer (Banca):

Interessado: Candidato Inscrição número: 1925

Solicitação: Anular a questão 31.

Argumento: "Essa questão não tem resposta. Bactéria e Archaea não são reinos. Não existe nenhum artigo que comprove isso nem material didático. Somente o site do Brasil Escola concorda com essa afirmação. O próprio propositor da Classificação Taxonômica Moderna (Chavalier&Smith) aceita atualmente especifica que o Reino Monera comporta bactérias e arqueobactérias. Essa questão deveria ser anulada."

Análise: A classificação dos seres vivos sofre atualizações desde os tempos de Carl von Linné, no século XVIII. No final da década de 60, Robert Whittaker propôs a criação de cinco reinos (Monera, Protista, Plantae, Fungi e Animalia). Infelizmente, ainda é a única forma de classificação discutidas em muitas escolas de ensino médio no Brasil. Segundo Whittaker, o reino Monera incluía todos seres procariontes, inclusive as cianobactérias (ou algas azuis). Em meados da década de 70, os trabalhos de Carl Woese apontaram para uma clara divergência entre os seres procariontes. A cisão dos procariontes resultou em uma nova forma de classificação hierárquica superior no começo dos anos 90, os domínios (proposta por Woese). Obviamente, a classificação hierárquica superior (em domínios) não foi um consenso na comunidade científica. Alguns biólogos evolucionistas, como Thomas Cavalier-Smith (e, não Chavalier&Smith) inicialmente rejeitaram a sugestão da cisão dos procariontes em Bactérias e Archaea. Contudo, em 2015 um grupo de pesquisadores liderados pelo próprio Cavalier-Smith apresentou uma nova reorganização da classificação dos seres vivos (publicada na revista científica Plos One) que inclui dois super-reinos (Prokaryota e Eukariota) e sete reinos (Archaea, Bacteria, Protozoa, Chromista, Fungi, Plantae e animalia). Percebe-se que nenhuma das classificações modernas o reino Monera permaneceu, portanto, considerado extinto. Não cabe aqui citar todas as referências, pois o tema é tão senso-comum que até mesmo muitos sites e blogs sérios de biologia já estão atualizados sobre o tema. A ciência baseia-se em evidências. A referida classificação poderá sofrer novas modificações a partir de novas e fortes evidências. O fato do termo Monera ainda constar no edital é meramente um referencial histórico relativo aos trabalhos iniciais de Whittaker, assim como se faz às teorias explicativas das origens das espécies (do criacionismo à teoria sintética da evolução). Contudo, sugiro ao candidato uma leitura no artigo aqui citado (Ruggiero e colaboradores, 2015).

\* (Chavalier&Smith). Tal como foi escrito fica subentendido que são dois autores, Chavalier [sic] e Smith, mas na verdade trata-se de um único autor Thomas Cavalier-Smith.

Parecer: Considerando o exposto, os argumentos do candidato não são suficientes para anular a questão. Portanto, deve-se MANTER O GABARITO

**Resposta (Banca): MANTER O GABARITO PUBLICADO**

**Data de Publicação:** 10/05/2023



## Resposta a Recurso contra Questão de Prova

Processo Seletivo Contínuo - PSC 2023 - Etapa 3 - Edital nº 04/2023/GR, de 09/01/2023

**Disciplina:** Biologia (Questões de 31 a 36)  
**Nº da Questão:** 31  
**Interessado(a):** Marcelo Cruz de Mendonça Silvano

### Questionamento (Candidato):

Essa questão não tem resposta. Bactéria e Archaea não são reinos. Não existe nenhum artigo que comprove isso nem material didático. Somente o site do Brasil Escola concorda com essa afirmação. O próprio proponente da Classificação Taxonômica Moderna (Chavalier&Smith) aceita atualmente especifica que o Reino Monera comporta bactérias e arqueobactérias. Essa questão deveria ser anulada.

**Solicitação de Alteração de Gabarito (Candidato):** Anular a questão

### Parecer (Banca):

Interessado: Candidato Inscrição número: 11100

Solicitação: Anular a questão 31.

Argumento: “Argumento: “Essa questão não tem resposta. Bactéria e Archaea não são reinos. Não existe nenhum artigo que comprove isso nem material didático. Somente o site do Brasil Escola concorda com essa afirmação. O próprio proponente da Classificação Taxonômica Moderna (Chavalier&Smith) aceita atualmente especifica que o Reino Monera comporta bactérias e arqueobactérias. Essa questão deveria ser anulada.”

Análise: A classificação dos seres vivos sofre atualizações desde os tempos de Carl von Linné, no século XVIII. No final da década de 60, Robert Whittaker propôs a criação de cinco reinos (Monera, Protista, Plantae, Fungi e Animalia). Infelizmente, ainda é a única forma de classificação discutidas em muitas escolas de ensino médio no Brasil. Segundo Whittaker, o reino Monera incluía todos seres procariontes, inclusive as cianobactérias (ou algas azuis). Em meados da década de 70, os trabalhos de Carl Woese apontaram para uma clara divergência entre os seres procariontes. A cisão dos procariontes resultou em uma nova forma de classificação hierárquica superior no começo dos anos 90, os domínios (proposta por Woese). Obviamente, a classificação hierárquica superior (em domínios) não foi um consenso na comunidade científica. Alguns biólogos evolucionistas, como Thomas Cavalier-Smith (e, não Chavalier&Smith) inicialmente rejeitaram a sugestão da cisão dos procariontes em Bactérias e Archaea. Contudo, em 2015 um grupo de pesquisadores liderados pelo próprio Cavalier-Smith apresentou uma nova reorganização da classificação dos seres vivos (publicada na revista científica Plos One) que inclui dois super-reinos (Prokaryota e Eukariota) e sete reinos (Archaea, Bacteria, Protozoa, Chromista, Fungi, Plantae e animalia). Percebe-se que nenhuma das classificações modernas o reino Monera permaneceu, portanto, considerado extinto. Não cabe aqui citar todas as referências, pois o tema é tão senso-comum que até mesmo muitos sites e blogs sérios de biologia já estão atualizados sobre o tema. A ciência baseia-se em evidências. A referida classificação poderá sofrer novas modificações a partir de novas e fortes evidências. O fato do termo Monera ainda constar no edital é meramente um referencial histórico relativo aos trabalhos iniciais de Whittaker, assim como se faz às teorias explicativas das origens das espécies (do criacionismo à teoria sintética da evolução). Contudo, sugiro ao candidato uma leitura no artigo aqui citado (Ruggiero e colaboradores, 2015).

\* (Chavalier&Smith). Tal como foi escrito fica subentendido que são dois autores, Chavalier [sic] e Smith, mas na verdade trata-se de um único autor Thomas Cavalier-Smith.

Parecer: Considerando o exposto, os argumentos do candidato não são suficientes para anular a questão. Portanto, deve-se MANTER O GABARITO

**Resposta (Banca): MANTER O GABARITO PUBLICADO**

**Data de Publicação:** 10/05/2023



## Resposta a Recurso contra Questão de Prova

Processo Seletivo Contínuo - PSC 2023 - Etapa 3 - Edital nº 04/2023/GR, de 09/01/2023

**Disciplina:** Biologia (Questões de 31 a 36)  
**Nº da Questão:** 31  
**Interessado(a):** Sofia Alves Rebouças Tomé Praciano

### Questionamento (Candidato):

Recurso contra questão 31 de Biologia do PSC 3 - 2023

A questão 31 de Biologia trata do extinto reino Monera, e pede a alternativa correta referente aos antigos seres vivos participantes do reino Monera. Apesar do reino ter sido modificado para dois domínios separados que atualmente são Bacteria e Archaea (Woese, Kandler & Wheelis, 1990), a classificação atual de procariotos ainda se mantém não definida, como dito por Ruggiero e colaboradores (2015), devido a proposições de outros trabalhos (Woese & Fox, 1977; Margulis & Schwartz, 2001; Cavalier-Smith, 1998; ) que sugerem diferentes organizações no grupo dos procariotos. Assim, o gabarito da questão (letra A), que afirma com total certeza a divisão do antigo reino Monera nos dois reinos, citados anteriormente, não pode ser levada em consideração, tornando a questão nula.

### Referências:

1. Woese, C.; Kandler, O.; Wheelis, M. (1990). "Towards a natural system of organisms: proposal for the domains Archaea, Bacteria, and Eucarya". *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. 87 (12): 4576–9. doi:10.1073/pnas.87.12.4576
2. Ruggiero MA, Gordon DP, Orrell TM, Bailly N, Bourgoin T, Brusca RC, et al. (2015) A Higher Level Classification of All Living Organisms. *PLoS ONE* 10(4): e0119248. doi:10.1371/journal.pone.0119248.
3. Woese CR, Fox GE. Phylogenetic structure of the prokaryote domain: the primary kingdoms. *Proc Natl Acad Sci USA*. 1977; 74(11): 5088–5090. PMID: 270744
4. Margulis L, Schwartz KV. Five kingdoms: an illustrated guide to the phyla of life on earth, third edition. New York: WH Freeman and Company; 2001.
5. Cavalier-Smith T. A revised six-kingdom system of life. *Biol Rev*. 1998; 73: 203–266. PMID: 9809012
6. Cavalier-Smith T. The neomuran revolution and phagotrophic origin of eukaryotes in the light of intracellular coevolution and a revised tree of life. In: *The origin and evolution of eukaryotes*. Keeling PJ, Koonin EV, editors. Cold Spring Harb Perspect Biol; 2014. doi: 10.1101/cshperspect.a01600

**Solicitação de Alteração de Gabarito (Candidato):** Anular a questão

### Parecer (Banca):

Interessado: Candidato Inscrição número: 4854

Solicitação: Anular a questão 31.

Argumento: "A questão 31 de Biologia trata do extinto reino Monera, e pede a alternativa correta referente aos antigos seres vivos participantes do reino Monera. Apesar do reino ter sido modificado para dois domínios separados que atualmente são Bacteria e Archaea (Woese, Kandler & Wheelis, 1990), a classificação atual de procariotos ainda se mantém não definida, como dito por Ruggiero e colaboradores (2015), devido a proposições de outros trabalhos (Woese & Fox, 1977; Margulis & Schwartz, 2001; Cavalier-Smith, 1998; ) que sugerem diferentes organizações no grupo dos procariotos. Assim, o gabarito da questão (letra A), que afirma com total certeza a divisão do antigo reino Monera nos dois reinos, citados anteriormente, não pode ser levada em consideração, tornando a questão nula."

Análise: A classificação dos seres vivos sofre atualizações desde os tempos de Carl von Linné, no

século XVIII. No final da década de 60, Robert Whittaker propôs a criação de cinco reinos (Monera, Protista, Plantae, Fungi e Animalia). Infelizmente, ainda é a única forma de classificação discutidas em muitas escolas de ensino médio no Brasil. Segundo Whittaker, o reino Monera incluía todos seres procariontes, inclusive as cianobactérias (ou algas azuis). Em meados da década de 70, os trabalhos de Carl Woese apontaram para uma clara divergência entre os seres procariontes. A cisão dos procariontes resultou em uma nova forma de classificação hierárquica superior no começo dos anos 90, os domínios (proposta por Woese). Obviamente, a classificação hierárquica superior (em domínios) não foi um consenso na comunidade científica. Alguns biólogos evolucionistas, como Thomas Cavalier-Smith inicialmente rejeitaram a sugestão da cisão dos procariontes em Bactérias e Archaea. Contudo, em 2015 um grupo de pesquisadores liderados pelo próprio Cavalier-Smith apresentou uma nova reorganização da classificação dos seres vivos (publicada na revista científica Plos One) que inclui dois super-reinos (Prokaryota e Eukariota) e sete reinos (Archaea, Bacteria, Protozoa, Chromista, Fungi, Plantae e animalia). Percebe-se que nenhuma das classificações modernas o reino Monera permaneceu, portanto, considerado extinto. Não cabe aqui citar todas as referências, pois o tema é tão senso-comum que até mesmo muitos sites e blogs sérios de biologia já estão atualizados sobre o tema. A ciência baseia-se em evidências. A referida classificação poderá sofrer novas modificações a partir de novas e fortes evidências. O fato do termo Monera ainda constar no edital é meramente um referencial histórico relativo aos trabalhos iniciais de Whittaker, assim como se faz às teorias explicativas das origens das espécies (do criacionismo à teoria sintética da evolução). Contudo, sugiro ao candidato uma leitura no artigo aqui citado (Ruggiero e colaboradores, 2015). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0130114> (referência número 2, segundo o candidato).

\* (Chavalier&Smith). Tal como foi escrito fica subentendido que são dois autores, Chavalier [sic] e Smith, mas na verdade trata-se de um único autor Thomas Cavalier-Smith.

Parecer: Considerando o exposto, os argumentos do candidato não são suficientes para anular a questão. Portanto, deve-se MANTER O GABARITO

**Resposta (Banca): MANTER O GABARITO PUBLICADO**

**Data de Publicação: 10/05/2023**



## Resposta a Recurso contra Questão de Prova

Processo Seletivo Contínuo - PSC 2023 - Etapa 3 - Edital nº 04/2023/GR, de 09/01/2023

**Disciplina:** Biologia (Questões de 31 a 36)  
**Nº da Questão:** 31  
**Interessado(a):** Yasmim de Moraes Pereira Gonçalves

### Questionamento (Candidato):

Prezada Banca Organizadora,  
solicito por meio deste a revisão da questão de número 31 da prova de biologia, realizada no último dia 30 de abril.

Segundo o edital, o assunto referente a classificação dos seres vivos não inclui as novas formas de classificação, com 8 reinos. Consta no próprio edital a seguinte informação:

Então, seria interessante a revisão da questão, além do uso do termo extinguiu em um dos itens, o qual é o item correto segundo gabarito preliminar da instituição, isso torna o item confuso, pois não remete a idéia de mudança de classificação e sim apenas do desaparecimento do grupo mencionado. Reintero o pedido de revisão da questão, pelo motivos já mencionados.

Desde já agradeço a atenção.  
atenciosamente.

**Solicitação de Alteração de Gabarito (Candidato):** Anular a questão

### Parecer (Banca):

Interessado: Candidato Inscrição número: 9321

Solicitação: Anular a questão 31.

Argumento: "o assunto referente a classificação dos seres vivos não inclui as novas formas de classificação, com 8 reinos. Consta no próprio edital a seguinte informação:

Então, seria interessante a revisão da questão, além do uso do termo extinguiu em um dos itens, o qual é o item correto segundo gabarito preliminar da instituição, isso torna o item confuso, pois não remete a idéia de mudança de classificação e sim apenas do desaparecimento do grupo mencionado. Reintero o pedido de revisão da questão, pelo motivos já mencionados"

Análise: A classificação dos seres vivos sofre atualizações desde os tempos de Carl von Linné, no século XVIII. No final da década de 60, Robert Whittaker propôs a criação de cinco reinos (Monera, Protista, Plantae, Fungi e Animalia). Infelizmente, ainda é a única forma de classificação discutidas em muitas escolas de ensino médio no Brasil. Segundo Whittaker, o reino Monera incluía todos seres procaríotas, inclusive as cianobactérias (ou algas azuis). Em meados da década de 70, os trabalhos de Carl Woese apontaram para uma clara divergência entre os seres procaríotas. A cisão dos procaríotes resultou em uma nova forma de classificação hierárquica superior no começo dos anos 90, os domínios (proposta por Woese). Obviamente, a classificação hierárquica superior (em domínios) não foi um consenso na comunidade científica. Alguns biólogos evolucionistas, como Thomas Cavalier-Smith (e, não Chavalier&Smith) inicialmente rejeitaram a sugestão da cisão dos procaríotas em Bactérias e Archaea. Contudo, em 2015 um grupo de pesquisadores liderados pelo próprio Cavalier-Smith apresentou uma nova reorganização da classificação dos seres vivos (publicada na revista científica Plos One) que inclui dois super-reinos (Prokaryota e Eukariota) e sete reinos (Archaea, Bacteria, Protozoa, Chromista, Fungi, Plantae e animalia). Percebe-se que nenhuma das classificações modernas o reino Monera permaneceu, portanto, considerado extinto. Não cabe aqui citar todas as referências, pois o tema é tão senso-comum que até mesmo muitos sites e blogs sérios de biologia já estão atualizados sobre o tema. A ciência baseia-se em

evidências. A referida classificação poderá sofrer novas modificações a partir de novas e fortes evidências. O fato do termo Monera ainda constar no edital é meramente um referencial histórico relativo aos trabalhos iniciais de Whittaker, assim como se faz às teorias explicativas das origens das espécies (do criacionismo à teoria sintética da evolução). Contudo, sugiro ao candidato uma leitura no artigo aqui citado (Ruggiero e colaboradores, 2015). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0130114>

\* (Chavalier&Smith). Tal como foi escrito fica subentendido que são dois autores, Chavalier [sic] e Smith, mas na verdade trata-se de um único autor Thomas Cavalier-Smith.

Parecer: Considerando o exposto, os argumentos do candidato não são suficientes para anular a questão. Portanto, deve-se MANTER O GABARITO

**Resposta (Banca): MANTER O GABARITO PUBLICADO**

**Data de Publicação: 10/05/2023**



## Resposta a Recurso contra Questão de Prova

Processo Seletivo Contínuo - PSC 2023 - Etapa 3 - Edital nº 04/2023/GR, de 09/01/2023

**Disciplina:** Biologia (Questões de 31 a 36)  
**Nº da Questão:** 34  
**Interessado(a):** Herdeson de Araujo Queiroz Junior

### Questionamento (Candidato):

A questão 34 apresenta pede, no enunciado, para selecionar a qual grupo pertencem os cinco seres do reino Animalia. No entanto, existe uma confusão entre as alternativas "A" e "B", pois todos os animais representados pertencem ao filo Arthropoda, mas também de encaixam na classe dos Arachinidas. Logo, a questão não especifica a forma que ela pede para determinar, se se deve determinar ou a classe, ou a filo, causando, assim, uma confusão no candidato.

**Solicitação de Alteração de Gabarito (Candidato):** Anular a questão

### Parecer (Banca):

Interessado: Candidato Inscrição número: 15019

Solicitação: Anular a questão 34:

Argumento: "...existe uma confusão entre as alternativas "A" e "B", pois todos os animais representados pertencem ao filo Arthropoda, mas também (grifo meu) de [sic] encaixam na classe dos Arachinidas [sic]".

Análise: O argumento do candidato "mas também (grifo meu) de [sic] encaixam na classe dos Arachinidas [sic]" NÃO procede, pois os animais, piolho e pulga pertencem à classe INSECTA, portanto, não são Arachnida. O único argumento válido do candidato é que todos os animais representados na figura da questão 34 são, de fato, pertencentes ao filo Arthropoda.

Parecer: Como todos os animais elencados na figura 34 pertencem ao filo Arthropoda, a única alternativa que se remete a esta classificação é letra B. Portanto, deve-se MANTER O GABARITO

**Resposta (Banca): MANTER O GABARITO PUBLICADO**

**Data de Publicação:** 10/05/2023