

UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO
DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS

RELATÓRIO SOBRE AVALIAÇÃO SEMESTRAL DE MONITORIA
RAD – Relatório de Avaliação Docente 2023/2
DPA/PROEG-UFAM

MANAUS – AM

UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO
DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS

RELATÓRIO SOBRE AVALIAÇÃO SEMESTRAL DE MONITORIA
RAD – Relatório de Avaliação Docente 2023/2
DPA/PROEG-UFAM

Relatório apresentado como
componente de análise semestral do
Programa de Monitoria UFAM, na
percepção do professor orientador,
para fins de orientação e avaliação
junto ao PDI/PROEG-UFAM

MANAUS – AM

Objetivo Geral:

Analisar os índices alcançados pelo Programa de Monitoria de 2023/2, da UFAM, com base na percepção docente.

Objetivos específicos:

1. Mensurar a percepção docente acerca de sua participação no Programa de Monitoria.
2. Estabelecer, conforme os dados obtidos, um diagnóstico geral a respeito do andamento e execução do Programa de Monitoria no semestre referido.

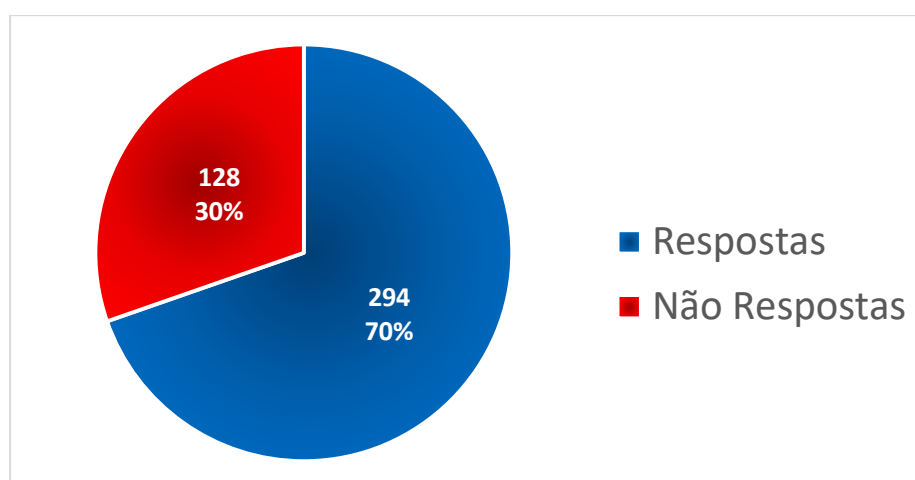
Materiais e Método:

1. Utilização do aplicativo de gerenciamento de pesquisas Google Forms, através do formulário denominado RAD – Relatório de Avaliação Docente, com a elaboração de 05 (cinco) perguntas, direcionadas ao professor orientador, relacionadas ao Programa de Monitoria, espaço para observações, críticas, complementos e sugestões e a avaliação dos resultados, utilizando-se os conceitos e dimensões de pontuação ALTA = 5 Pontos, MÉDIA = 3 Pontos e BAIXA = 1 Ponto.
2. Utilização da ferramenta calculadora de margem de erro, disponível em <https://pt.surveymonkey.com/mp/margin-of-error-calculator/>, bem como métricas específicas para avaliação dos resultados

Resultados e Discussão:

Os gráficos obtidos demonstram os seguintes dados sobre a participação discente:

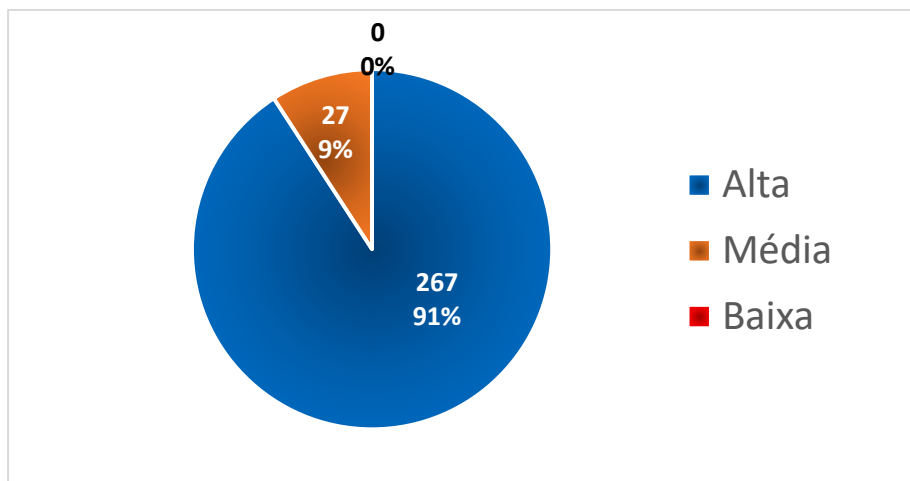
1. Da QUANTIDADE de orientadores que responderam o formulário:



Do total de orientadores (422), temos 294 que responderam o formulário (70%) e 128 que não responderam o formulário (30%).

Usando a ferramenta calculadora de margem de erro, disponível no <https://pt.surveymonkey.com/mp/margin-of-error-calculator/>, informando a população - 422 orientadores, o grau de confiança a ser alcançado - 95% e o tamanho da amostra - 294 orientadores, temos a margem de erro de 3% para + ou para -. A taxa de resposta da pesquisa foi de 70%. De modo geral, a taxa de resposta de 20% a 30% é considerada excelente. Os orientadores que responderam o formulário – 294 passam a ser denominados orientadores entrevistados.

2. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação da contribuição do Programa de Monitoria na prática docente (objetivo do Programa) do(s) aluno(s) monitor(es)?

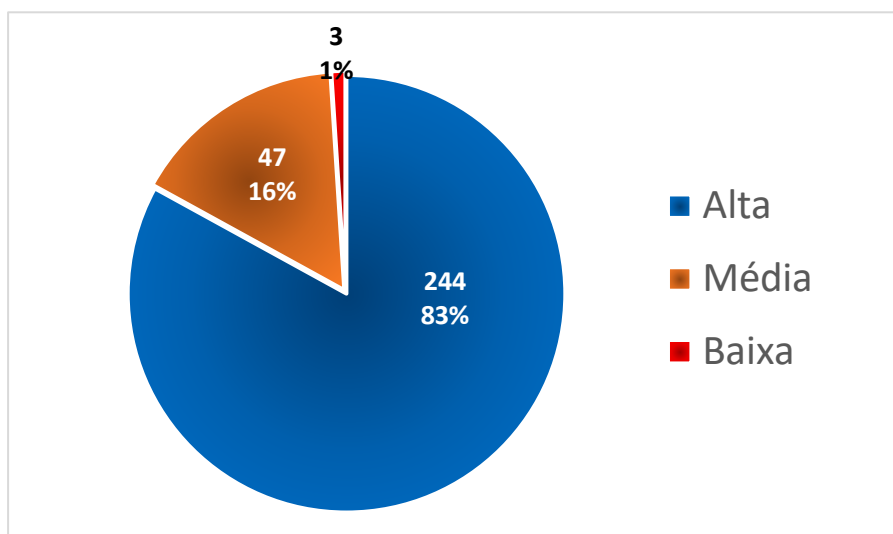


91% dos orientadores entrevistados, afirmam que o Programa de Monitoria proporcionou uma **ALTA** contribuição na prática docente (objetivo do Programa) ao aluno monitor. Para **9%** dos orientadores entrevistados, a contribuição foi **MÉDIA**. E, para **0%** dos orientadores entrevistados, a contribuição foi **BAIXA**. Concluímos que, na percepção do professor orientador, considerando a margem de erro de 3%, a contribuição **ALTA** no cumprimento do objetivo do Programa de Monitoria foi entre **88% e 94%**, tendo assim um papel relevante na incentivo prática docente.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 882 (294 x 3) pts - Atingido: **1419** (267 X 5) + (28 X 3) + (0 X 1) pts.

3. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação da participação dos monitores em suas atividades?

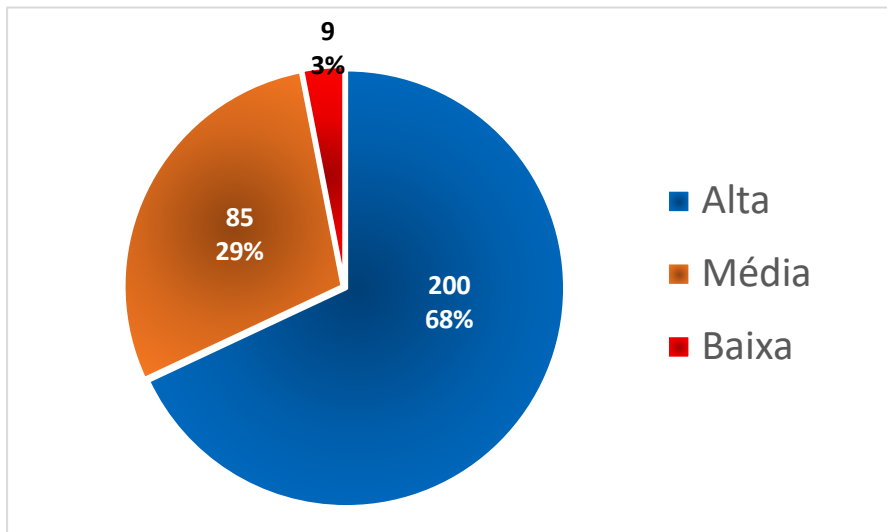


83% dos orientadores entrevistados afirmam que a participação dos monitores no desempenho de suas atividades foi **ALTA**. Para **16%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **MÉDIA**. E, para **1%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do professor orientador, considerando a margem de erro de 3%, a participação **ALTA** dos monitores no desempenho de suas atividades, foi entre **80% e 86%**, evidenciando o interesse do aluno pela docência mediante o desempenho de atividades ligadas ao ensino.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 882 (294 x 3) pts - Atingido: **1364** (244 X 5) + (47 X 3) + (3 X 1) pts.

4. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação do apoio institucional do Setor de vinculação – estrutura, organização e controle – ao programa?

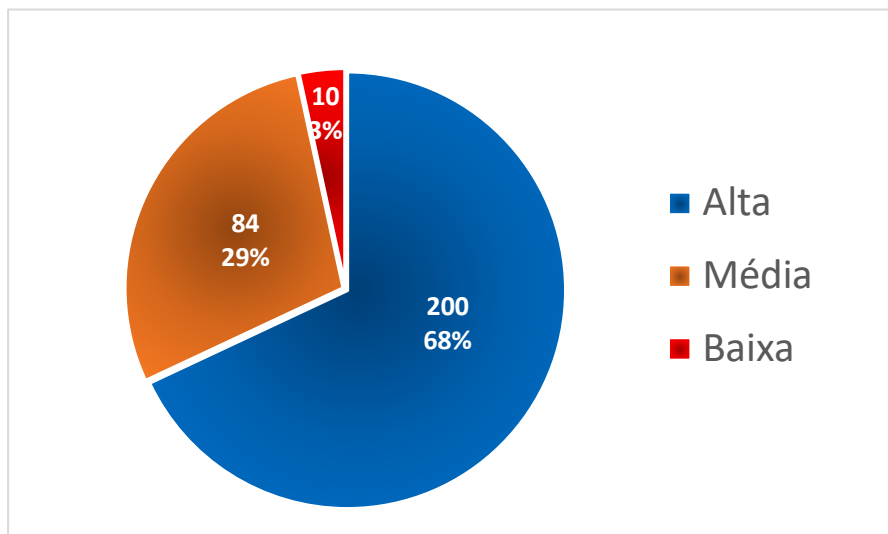


68% dos orientadores entrevistados, afirmam que o apoio institucional do Setor de vinculação (administrativo) teve uma **ALTA** participação na estrutura, organização e controle do Programa. Para **29%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **MÉDIA**. E para **3%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do professor orientador, considerando a margem de erro de 3%, a participação **ALTA** do corpo administrativo do Setor de vinculação da disciplina no controle e organização do Programa foi entre **65% e 71%**, contribuindo para o sucesso do Programa.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 882 (294 x 3) pts - Atingido: **1264** (200 X 5) + (85 X 3) + (9 X 1) pts.

5. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação do apoio institucional do DPA/PROEG – estrutura, organização e controle – ao programa?

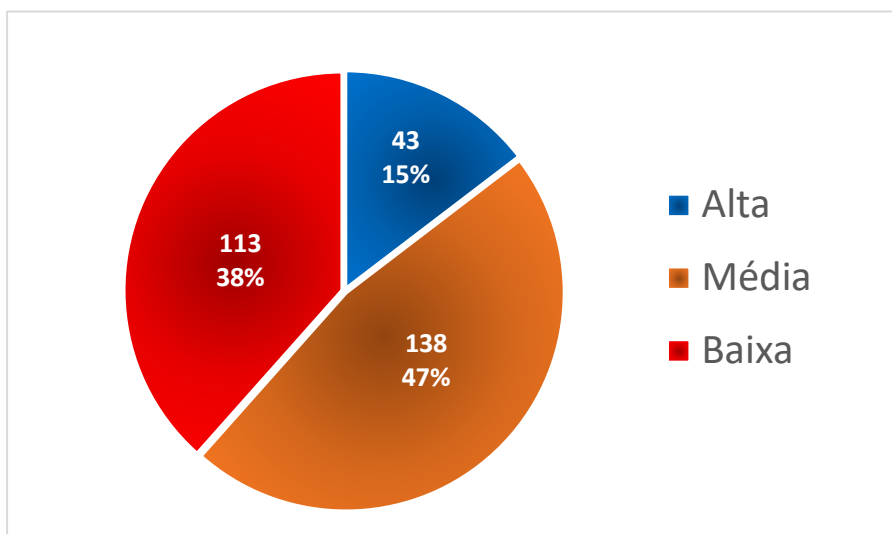


68% dos orientadores entrevistados, afirmam que o apoio institucional do DPA – Departamento de Programas Acadêmicos/PROEG teve uma **ALTA** participação na estrutura, organização e controle do Programa. Para **29%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **MÉDIA**. E para **3%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do professor orientador, considerando a margem de erro de 3%, a participação **ALTA** do DPA/PROEG, no controle e organização do Programa foi entre **65% e 71%**, contribuindo para o sucesso do Programa.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 882 (294 x 3) pts - Atingido: **1262** (200 X 5) + (84 X 3) + (10 X 1) pts.

6. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação das dificuldades enfrentadas? (Responda ALTA se muitas dificuldades ou BAIXA se poucas dificuldades)



47% dos orientadores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas pelos monitores demandaram uma **MÉDIA** dificuldade para realizá-las. Para **38%** dos orientadores entrevistados, a dificuldade foi **BAIXA**. E, para **15%** dos orientadores entrevistados, a dificuldade foi **ALTA**. Concluímos que, na percepção do professor orientador, considerando a margem de erro de 3%, houve **MÉDIA** dificuldade para os monitores executarem as atividades do Programa, na faixa entre **44% e 50%**, evidenciando o bom desempenho docente na orientação, distribuição de tarefas e possibilidade de sua realização.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): Até 882 (294 x 3) pts - Atingido: **742** (43 X 5) + (138 X 3) + (113 X 1) pts.

Conclusões:

Este estudo analítico foi elaborado com base nas respostas de um formulário Google, denominado RAD - Relatório de Avaliação Docente, disponibilizado no endereço eletrônico/link <https://forms.gle/a6J2cUEG5JVzyXWZ8>, definido no Edital

042/2023/PROEG, de 20 de setembro de 2023, em seu item 14, para preenchimento pelos orientadores participantes do Programa de Monitoria de 2023/2. A pesquisa visa ter conhecimento da percepção do professor orientador sobre o Programa de Monitoria e sua relação com o objetivo proposto pela legislação, Resolução 006/2013-CEG/CONSEPE, que normatiza o Programa de Monitoria no âmbito da UFAM. Tendo sido elaboradas 6 coletas de dados pessoais e acadêmicos e 5 perguntas para a extração de informações sobre o Programa de Monitoria. Para a mensuração dos resultados adotou-se os conceitos e dimensões de pontuação ALTA = 5 Pontos, MÉDIA = 3 Pontos e BAIXA = 1 Ponto. O Programa de Monitoria de 2023/2 contou com a participação de 422 orientadores, e destes, 294 responderam ao questionário, informando a orientação de monitores bolsistas, não bolsistas, os dois juntos ou mais de um monitor. A taxa de resposta da pesquisa foi de 70% (294/422), acima do que tecnicamente se define como excelente, que varia de 20% a 30%. Através de ferramentas estatísticas, buscou-se um grau de confiança de 95% e, levando-se em consideração o tamanho da amostra (294) em relação ao tamanho da população (422), obteve-se uma margem de erro de 3% para + (mais) ou para - (menos). Nas perguntas sobre o Programa de Monitoria, seus objetivos, sua carga horária e orientação, destaca-se a ALTA avaliação sobre a maioria delas, oscilando entre 65% e 94%, considerando a margem de erro obtida. Na pergunta sobre as dificuldades encontradas para o desempenho das atividades do Programa de Monitoria, verifica-se que entre 44% e 50%, considerando a margem de erro obtida, relataram ter tido MÉDIA dificuldade. Nas perguntas sobre o Programa de Monitoria, seus objetivos, sua carga horária e orientação, utilizando-se do sistema de pontuação em que ALTA = 5 pts, MÉDIA = 3 pts e BAIXA = 1 pt, buscou-se a pontuação ideal média que seria o tamanho da amostragem x a pontuação média ($344 \times 3 = 882$). Nesse caso, a variação foi de 1262 pts a 1419 pts. Na pergunta sobre as dificuldades encontradas para o desempenho das atividades do Programa de Monitoria, utilizando-se o sistema de pontuação em que ALTA = 5 pts, MÉDIA = 3 pts e BAIXA = 1 pt, buscou-se a pontuação ideal média que seria o tamanho da amostragem x a pontuação média ($294 \times 3 = 882$). Nesse caso, a intenção seria obter um valor abaixo da pontuação média, sendo que a pontuação registrada foi de 742 pts. A aproximação da pontuação obtida com a pontuação limite requer cuidados e atenção: no geral, os resultados apresentados nas respostas se mostram positivos, tanto na visão estatística quanto no sistema de pontuação; no entanto, há espaço para melhorias, principalmente quanto às dificuldades encontradas para o desempenho das atividades de monitoria por parte do monitor. No espaço destinado a observações, críticas, complementos e sugestões por parte dos professores orientadores, destaca-se: 1. Quantidade de bolsas de Monitoria insuficiente; 2. Falta de espaço

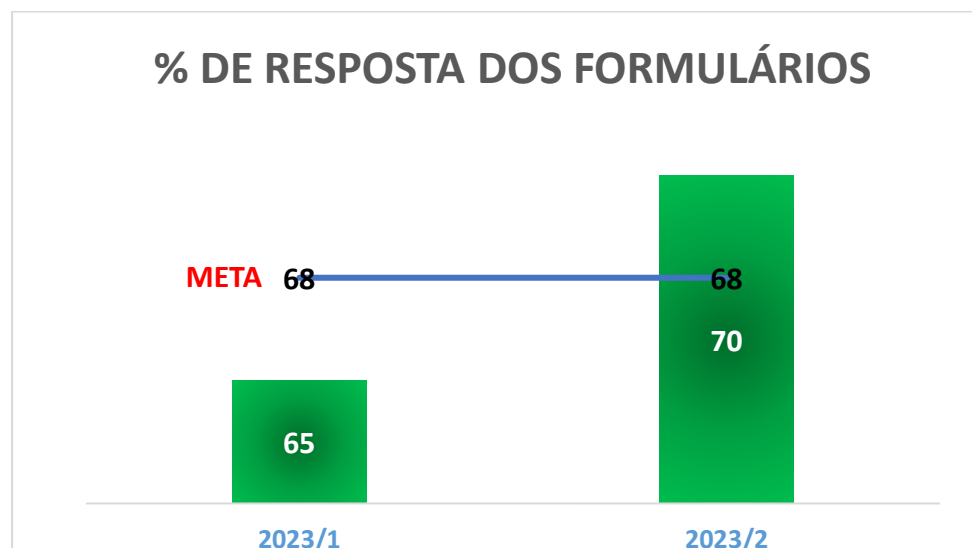
físico e equipamentos para os monitores; 3. Pouca procura dos discentes pelo monitor da disciplina; 4. A importância do Programa no acolhimento dos alunos nos anos iniciais de seus cursos e nos anos subsequentes, como ferramenta importante para diminuir a evasão da universidade; 5. Problemas estruturais que dificultam o desempenho das atividades pelos monitores; 6. Efetivo auxílio ao discente nos estudos; 7. Dificuldades na atuação do monitora e orientador, relativas às ações de aulas práticas junto a disciplina e a falta de equipamentos e insumos; 8. Felicitações pela a elaboração de formulários e evolução do Programa; 9. Dificuldades de conciliar horários da monitoria e com os acadêmicos; 10. O Programa deveria disponibilizar computadores para cada monitor ou proporcionar uma sala com computadores potentes; 11. Manutenção da folha de pagamento das bolsas aos monitores, sempre em dias; e 12. Registro da grande importância do Programa no incentivo à docência ao monitor e no desenvolvimento da disciplina. A avaliação do Programa de Monitoria deve ser constituída por esta percepção do professor orientador, pela avaliação do aluno monitor, pelo apoio institucional dos Setores de vinculação e pelo apoio institucional do DPA - Departamento de Programas Acadêmicos/PROEG. Registra-se, a necessidade do aumento do número de bolsas de monitoria, que atualmente está em 203, que corresponde a 22% do total de monitores, para o incentivo à atuação do aluno monitor no desempenho das atividades.

Recomendação: ampliar o número de bolsas e distribuí-las da maneira mais equânime possível. Atualmente, entre capital e interior, são 104 setores de vinculação (Departamento, Coordenação Acadêmica e/ou Coordenação de Curso), e seria sensato possibilitar um mínimo de 3 bolsas para cada um deles, elevando a quantidade de bolsas para o mínimo de **312 (trezentos e doze)**, 109 a mais do que está definido.

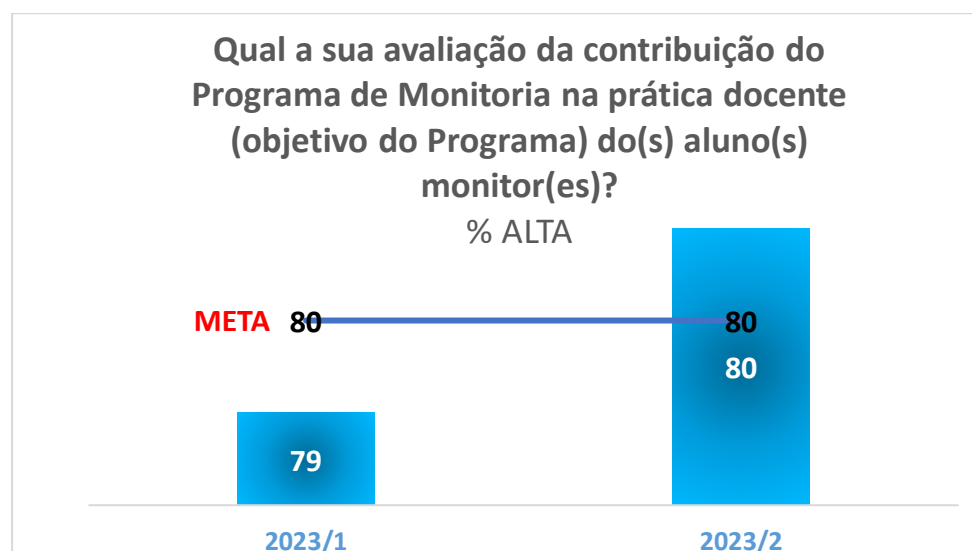
Comparação com períodos letivos anteriores:

A **META** é a média aritmética dos períodos letivos avaliados.

Gráfico de Dimensão

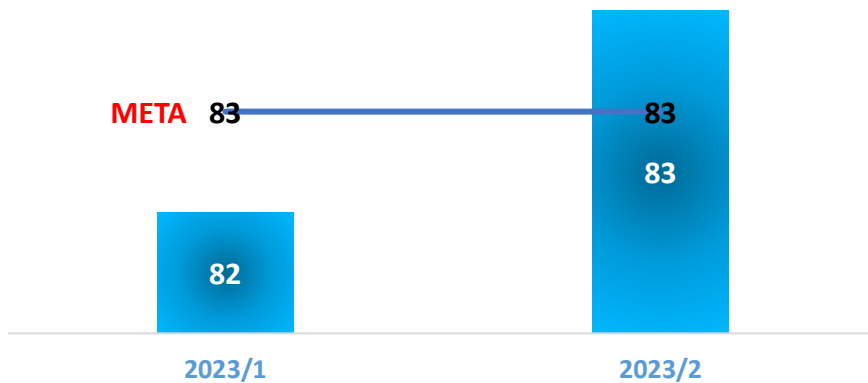


Gráficos de Avaliações



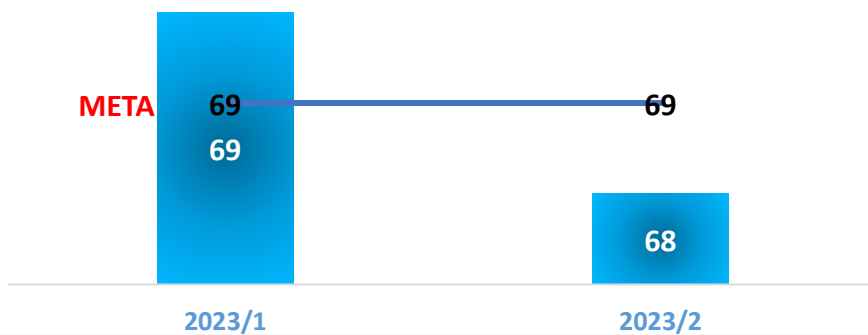
Qual a sua avaliação da participação dos monitores em suas atividades?

% ALTA



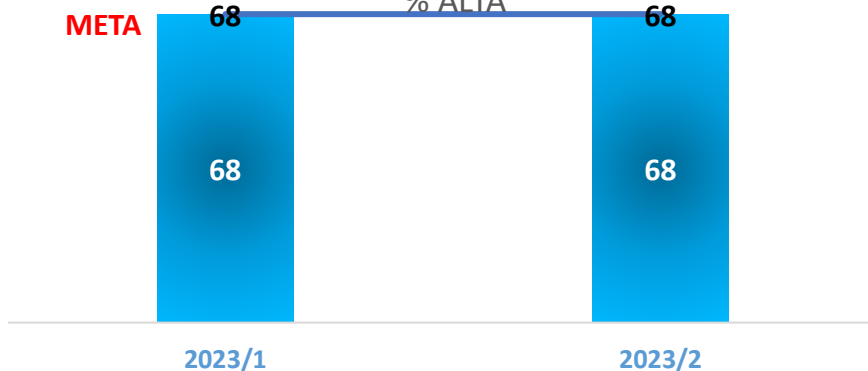
Qual a sua avaliação do apoio institucional do Setor de vinculação – estrutura, organização e controle – ao programa?

% ALTA



Qual a sua avaliação do apoio institucional do DPA/PROEG – estrutura, organização e controle – ao programa?

% ALTA



Qual a sua avaliação das dificuldades
enfrentadas?
% MÉDIA

