

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS**  
**PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO**  
**DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS**

**RELATÓRIO SOBRE AVALIAÇÃO SEMESTRAL DE MONITORIA**

**FAD – Ficha de Avaliação Discente 2024/1**

**DPA/PROEG-UFAM**

**MANAUS – AM**

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS**  
**PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO**  
**DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS**

**RELATÓRIO SOBRE AVALIAÇÃO SEMESTRAL DE MONITORIA**  
**FAD – Ficha de Avaliação Discente 2024/1**  
**DPA/PROEG-UFAM**

Relatório apresentado como componente de análise semestral do Programa de Monitoria UFAM, na percepção do aluno monitor, para fins de orientação e avaliação junto ao PDI/PROEG-UFAM.

**MANAUS – AM**

## Objetivo Geral:

Analisar os índices alcançados pelo Programa de Monitoria de 2024/1, da UFAM, com base na percepção discente.

## Objetivos específicos:

1. Mensurar a percepção discente acerca de sua participação no Programa de Monitoria.
2. Estabelecer, conforme os dados obtidos, um diagnóstico geral a respeito do andamento e execução do Programa de Monitoria no semestre referido.

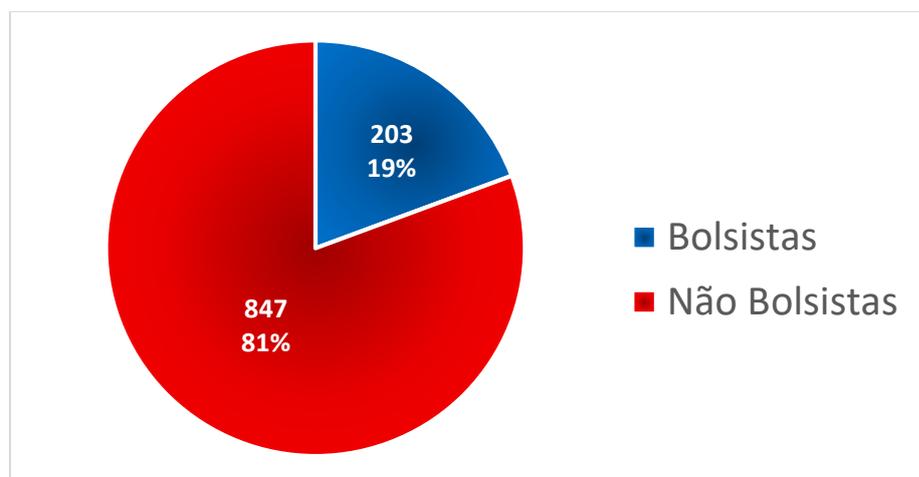
## Materiais e Método:

1. Utilização do aplicativo de gerenciamento de pesquisas Google Forms, através do formulário denominado FAD – Ficha de Avaliação Discente, com a elaboração de 08 (oito) perguntas, direcionadas ao aluno monitor, relacionadas ao Programa de Monitoria e a avaliação dos resultados, utilizando-se de análise percentual e estatística, além dos conceitos e dimensões de pontuação ALTA = 5 Pontos, MÉDIA = 3 Pontos e BAIXA = 1 Ponto.
2. Utilização da ferramenta calculadora de margem de erro, disponível em <https://pt.surveymonkey.com/mp/margin-of-error-calculator/>, bem como métricas específicas para avaliação dos resultados

## Resultados e Discussão:

Os gráficos obtidos demonstram os seguintes dados sobre a participação discente:

1. Da QUANTIDADE de monitores de 2024/1:

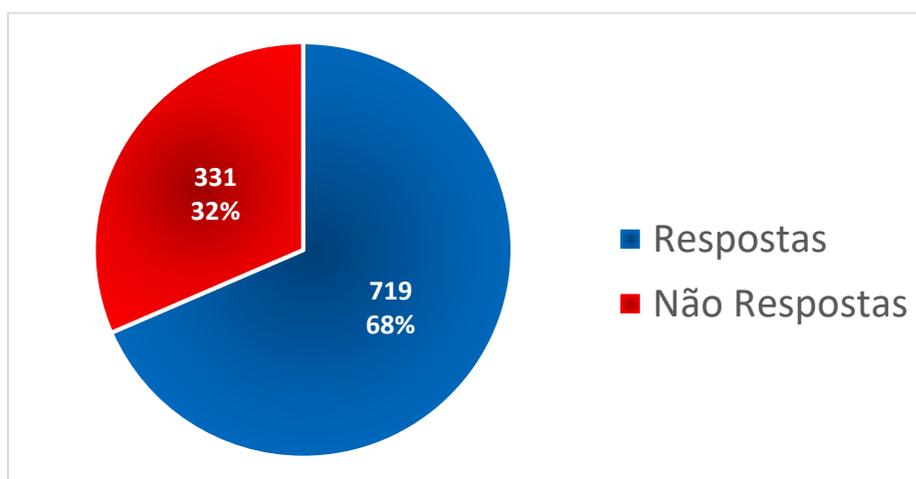


Do total de monitores (1050), temos 203 bolsistas (19%) e 847 não bolsistas (81%).

As 203 bolsas concedidas não foram suficientes para atender a demanda solicitada (780) e corresponde a 19% do total de monitores (1050) do período letivo em questão. Para a

distribuição das bolsas de 2024/1, a Comissão de Monitoria da PROEG, decidiu por considerar a participação do Setor de vinculação (Departamentos, Coordenações Acadêmicas e, em alguns casos, Coordenações de Curso) no Programa de Monitoria, dos dois últimos períodos letivos, atribuindo-lhes uma pontuação como segue: de 0 a 5 pts - 1 bolsa / de 6 a 20 pts - 2 bolsas / de 21 a 50 pts - 3 bolsas / acima de 50 pts - 4 bolsas. Esta pontuação é o resultado da média aritmética do total de monitores não contemplados com bolsas, dos períodos letivos imediatamente anterior (2023/2) e compatível anterior (2023/1), definindo-se um **ranking de participação** para remanejamentos de sobras ou surgimento de bolsas.

## 2. Da QUANTIDADE de monitores que responderam o formulário

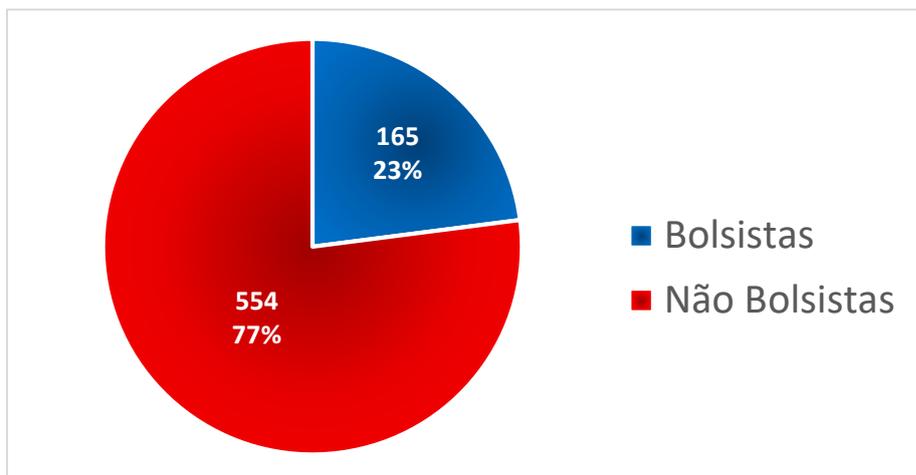


Do total de monitores (**1050**), temos **719** que responderam o formulário (**68%**) e **331** que não responderam o formulário (**32%**).

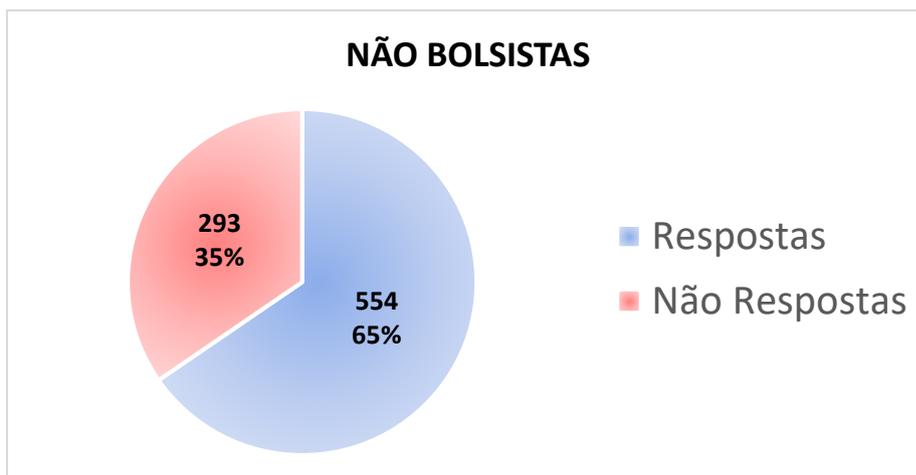
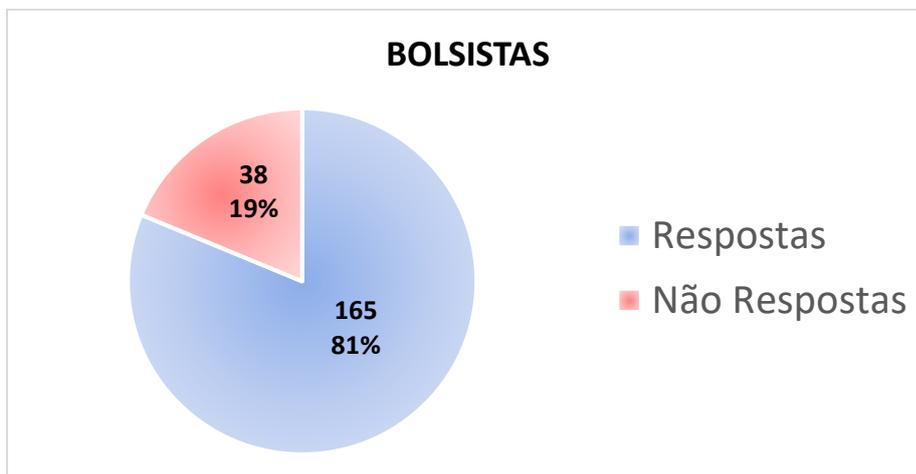
Usando a ferramenta calculadora de margem de erro, disponível no <https://pt.surveymonkey.com/mp/margin-of-error-calculator/>, informando a população - 1050 monitores, o grau de confiança a ser alcançado - 95% e o tamanho da amostra - 719 monitores, temos a margem de erro de 2% para + ou para -. A taxa de resposta da pesquisa foi de 68%. De modo geral, a taxa de resposta de 20% a 30% é considerada excelente.

Os monitores que responderam o formulário – 719 passam a ser denominados monitores entrevistados.

3. Da MODALIDADE de monitores que responderam o formulário:



Do total de monitores que responderam o formulário (**719**), temos **165** bolsistas (**23%**) e **554** não bolsistas (**77%**).

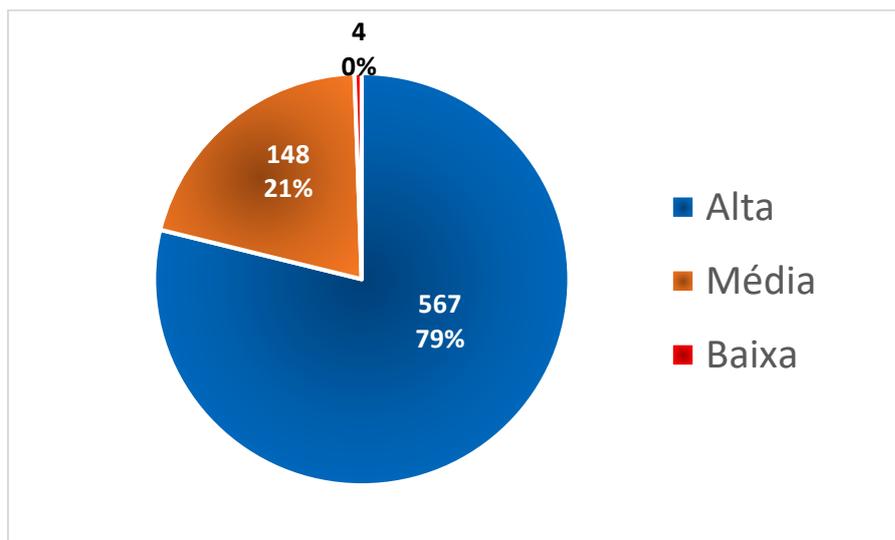


No total de monitores Bolsistas – **203**, temos **165** (**81%**) que responderam o formulário.

No total de monitores Não Bolsistas – **847**, temos **554** (**65%**) que responderam o formulário.

Em ambos os casos, as taxas de respostas se aproximaram ou superaram a taxa de resposta da pesquisa - 68%, sendo taxas de respostas satisfatórias, conforme exposto na análise do item anterior.

4. Da PERGUNTA: Qual a sua contribuição enquanto monitor para o processo de ensino-aprendizagem.

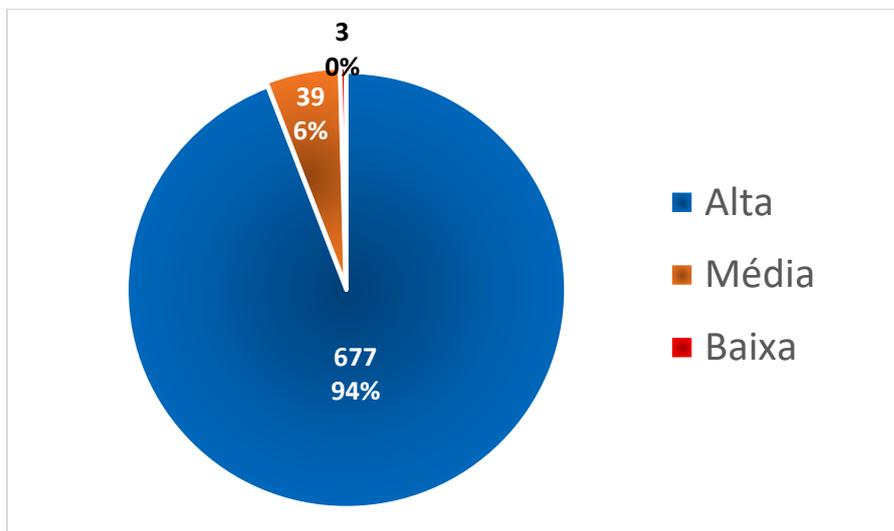


**79%** dos monitores entrevistados, afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas proporcionaram uma **ALTA** contribuição para o melhor funcionamento da disciplina. Para **21%** dos monitores entrevistados, a contribuição foi **MÉDIA**. E, para **0%** dos monitores entrevistados, a contribuição foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a contribuição **ALTA** no processo de ensino-aprendizagem foi entre **77% e 81%**, tendo assim um papel relevante no auxílio à docência.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): **2157** (719 x 3) pts - Atingido: **3283** (567X 5) + (148 X 3) + (4 X 1) pts.

5. Da PERGUNTA: Qual a contribuição da monitoria para a sua formação acadêmica.

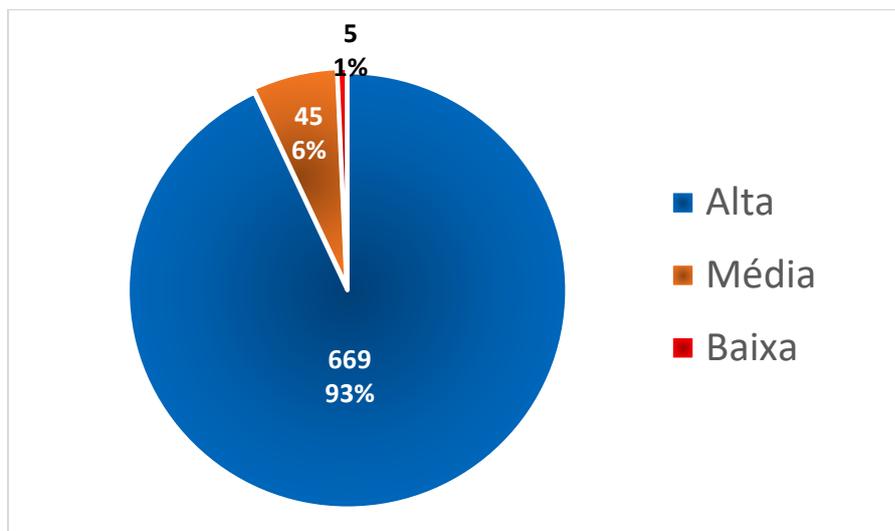


**94%** dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas proporcionaram uma **ALTA** contribuição para a sua formação acadêmica. Para **6%** dos monitores entrevistados, a contribuição foi **MÉDIA**. E, para **0%** dos monitores entrevistados, a contribuição foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a contribuição **ALTA** para sua formação acadêmica, foi entre **92% e 96%**, propiciando-lhe uma formação acadêmica mais ampla e auxiliando-o em sua formação.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): **2157** (719 x 3) pts - Atingido: **3505** (677 X 5) + (39 X 3) + (3 X 1) pts.

6. Da PERGUNTA: Qual a participação do(a) orientador(a) quanto ao acompanhamento e orientação da sua atuação enquanto monitor.

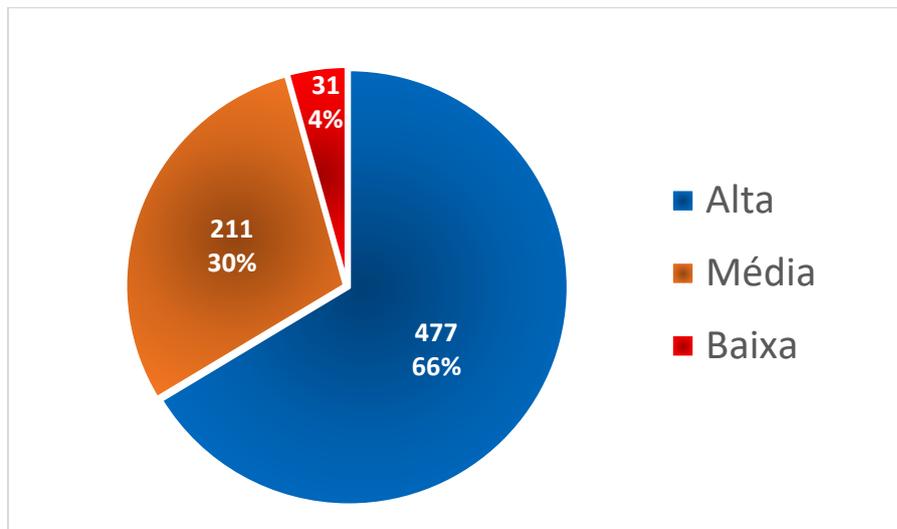


**93%** dos monitores entrevistados, afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma **ALTA** participação do docente no acompanhamento e orientação da sua atuação como monitor. Para **6%** dos monitores entrevistados, a participação foi **MÉDIA**. E para **1%** dos monitores entrevistados, a participação foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a participação **ALTA** do docente no acompanhamento e orientação da sua atuação como monitor foi entre **91% e 95%**, estimulando assim vocações acadêmicas nos monitores.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): **2157** (719 x 3) pts - Atingido: **3485** (669 X 5) + (45 X 3) + (5 X 1) pts.

7. Da PERGUNTA: Qual a sua participação no desempenho das atividades de monitoria durante as aulas.

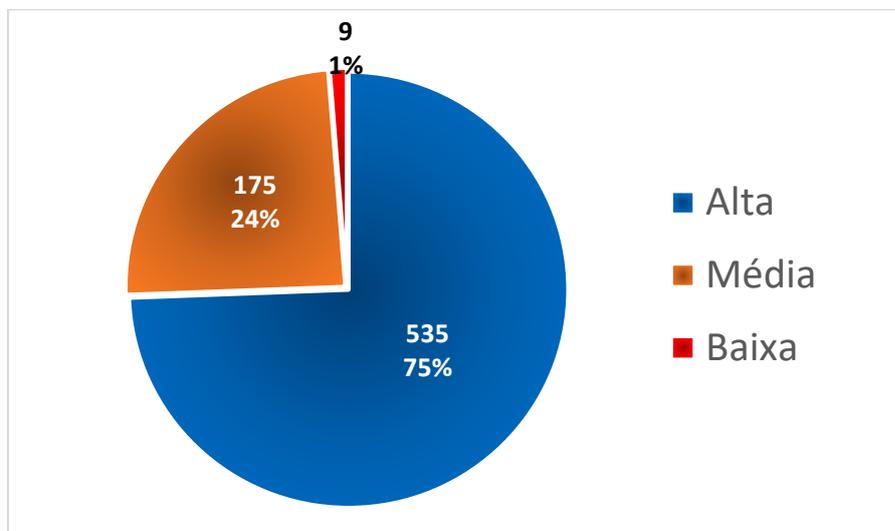


**66%** dos monitores entrevistados, afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma **ALTA** concentração durante as aulas das disciplinas monitoradas. Para **30%** dos monitores entrevistados, a concentração foi **MÉDIA**. E, para **4%** dos monitores entrevistados, a concentração foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a concentração **ALTA** de atividades de monitoria durante as aulas da disciplina monitorada foi entre **64% e 68%**, incentivando assim seu interesse pela docência.

Pontuação: Alta = 5 pts Média = 3 pts Baixa = 1 pt.

Meta (média): **2157** (719 x 3) pts - Atingido: **3049** (477 X 5) + (211 X 3) + (31 X 1) pts.

8. Da PERGUNTA: Qual a sua participação no desempenho das atividades de monitoria fora da sala de aula.

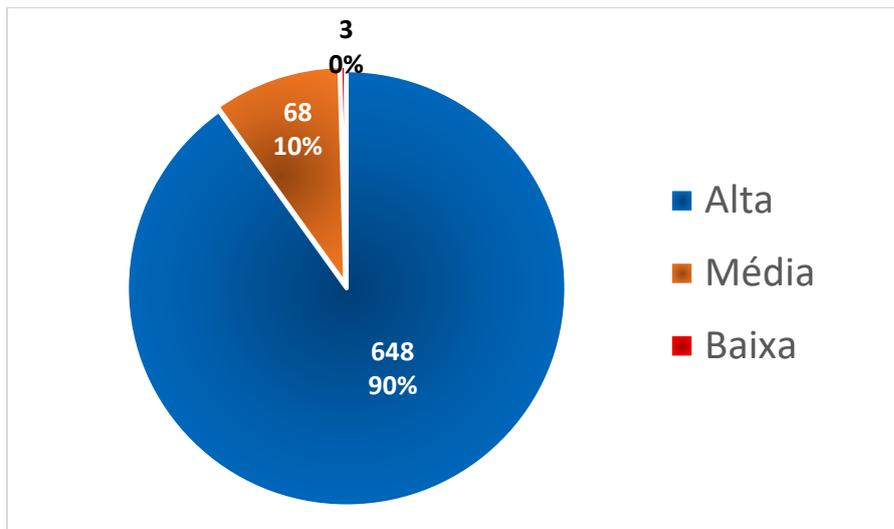


**75%** dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma **ALTA** concentração fora da sala de aula das disciplinas monitoradas. Para **24%** dos monitores entrevistados, a concentração foi **MÉDIA**. E, para 1% dos monitores entrevistados, a concentração foi **BAIXA**. Concluímos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a concentração **ALTA** de atividades de monitoria fora da sala de aula da disciplina monitorada foi entre **73% e 77%**, proporcionando tranquilidade para a execução dos processos de trabalho realizados pelo aluno-monitor.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): **2157** (719 x 3) pts - Atingido: **3209** (535 X 5) + (175 X 3) + (9 X 1) pts.

9. Da PERGUNTA: A carga horária cumprida possibilitou o desenvolvimento das atividades de monitoria.

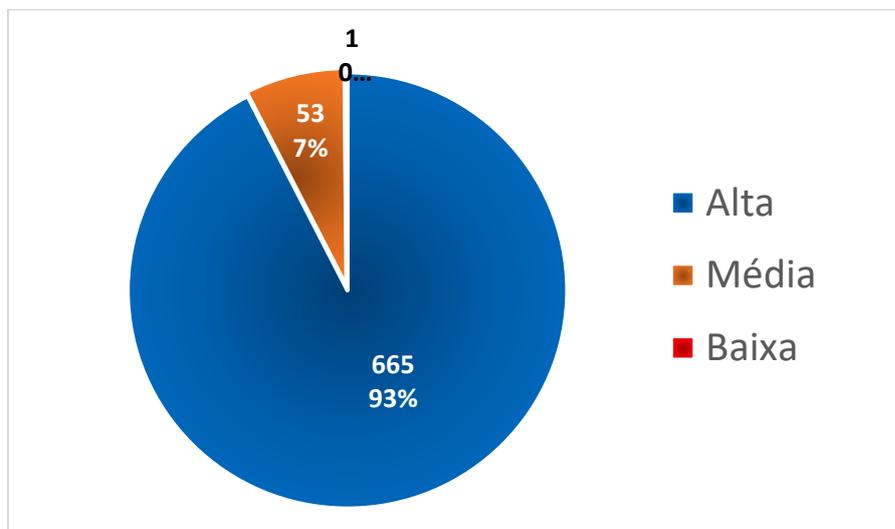


**90%** dos monitores entrevistados afirmam que a carga horária de 12 horas semanais foi suficiente para o desenvolvimento das atividades de monitoria, tendo uma avaliação **ALTA**. Para **10%** dos monitores entrevistados, a avaliação foi **MÉDIA**. E, para **0%** dos monitores entrevistados, a avaliação foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a carga horária de 12 horas semanais foi suficiente **ALTA** para o desenvolvimento das atividades de monitoria, com avaliação entre **88% e 92%**, possibilitando resultados positivos no auxílio ao professor orientador.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): **2157** (719 x 3) pts - Atingido: **3447** (648 X 5) + (68 X 3) + (3 X 1) pts.

10. Da PERGUNTA: Qual o grau de afinidade existente entre as atividades desenvolvidas e o objetivo proposto pelo Programa de Monitoria.

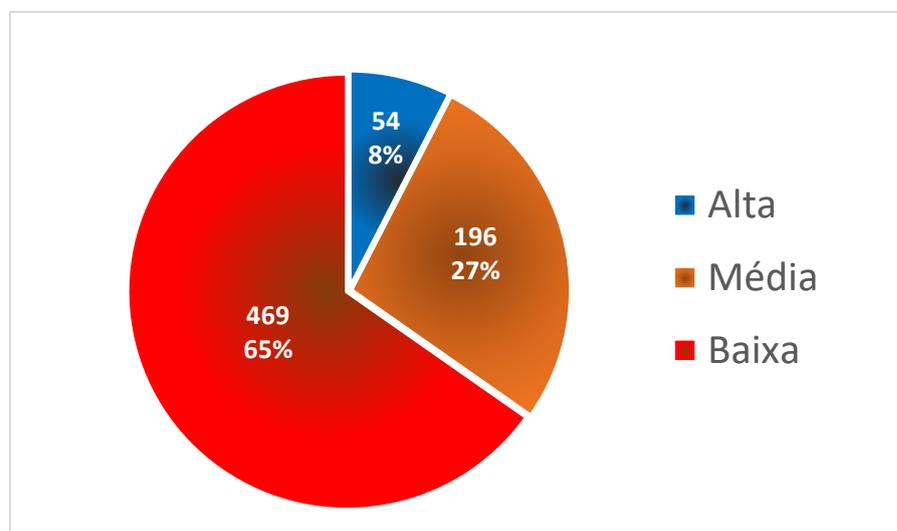


**93%** dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma **ALTA** afinidade com o objetivo proposto pelo Programa de Monitoria da UFAM, que é iniciar e estimular a participação de alunos de graduação nas diversas atividades docentes de nível superior, incentivando a prática docente. Para **7%** dos monitores entrevistados, a afinidade foi **MÉDIA**. E, para **0%** dos monitores entrevistados, a afinidade foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, o grau de afinidade **ALTA** existente entre as atividades desenvolvidas e o objetivo proposto pelo Programa de Monitoria foi entre **91% e 95%**, sendo um importante incentivo à formação acadêmica do aluno-monitor e a atividade como contribuição ao ensino.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pts.

Meta (média): **2157** (719 x 3) pts - Atingido: **3485** (665 X 5) + (53 X 3) + (1 X 1) pts.

11. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação das dificuldades enfrentadas no cumprimento das atividades de monitoria? (Responda ALTA se muitas dificuldades ou BAIXA se poucas dificuldades)



**65%** dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas demandaram uma **BAIXA** dificuldade para realizá-las. Para **27%** dos monitores entrevistados, a dificuldade foi **MÉDIA**. E, para, **8%** dos monitores entrevistados, a afinidade foi **ALTA** houve **BAIXA** dificuldade para executar as atividades como monitor na faixa entre **63% e 67%**, evidenciando o bom desempenho docente na orientação, distribuição de tarefas e possibilidade de sua realização.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): **Até 2157** (719 x 3) pts - Atingido: **1327** (54 X 5) + (196 X 3) + (469 X 1) pts.

### Conclusões:

Este estudo analítico foi elaborado com base nas respostas de um formulário Google, denominado FAD - Ficha de Avaliação Discente, disponibilizado no endereço eletrônico (link) <https://forms.gle/k8Yt6CST8s9BERTH9>, definido no Edital 005/2023/PROEG, de 31 de janeiro de 2024, em seu item 15, para preenchimento pelos alunos monitores participantes do Programa de Monitoria de 2024/1. A pesquisa visa ter conhecimento da percepção do aluno monitor sobre o Programa de Monitoria e sua relação com o objetivo proposto pela legislação vigente, Resolução 006/2013-CEG/CONSEPE, que normatiza o Programa de Monitoria no âmbito da UFAM. Tendo sido elaboradas 7 coletas de dados pessoais e acadêmicos e 8

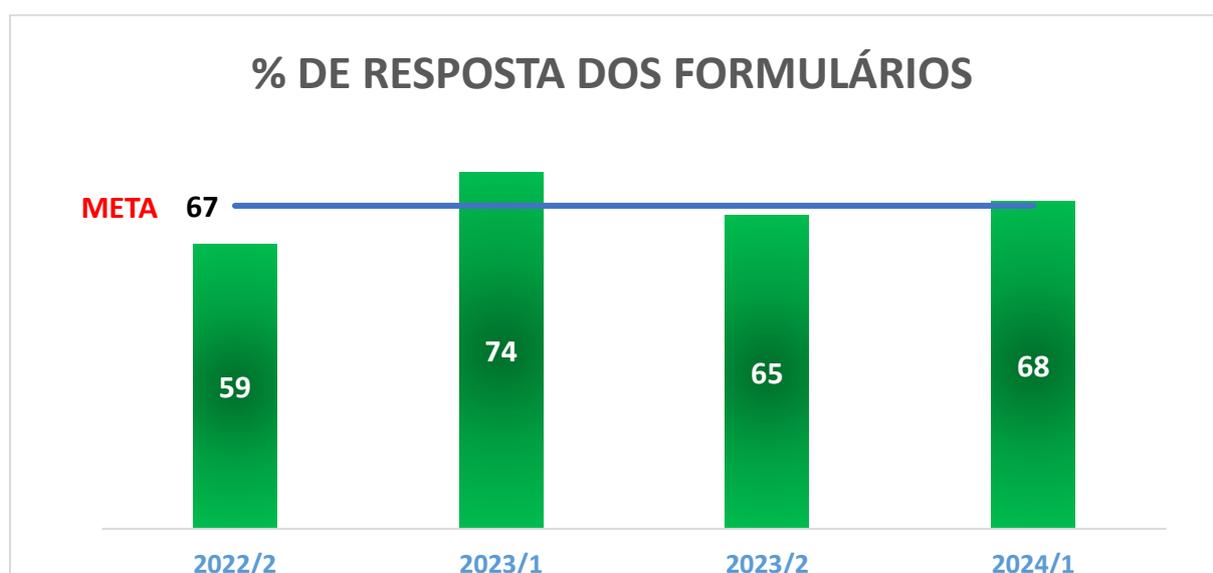
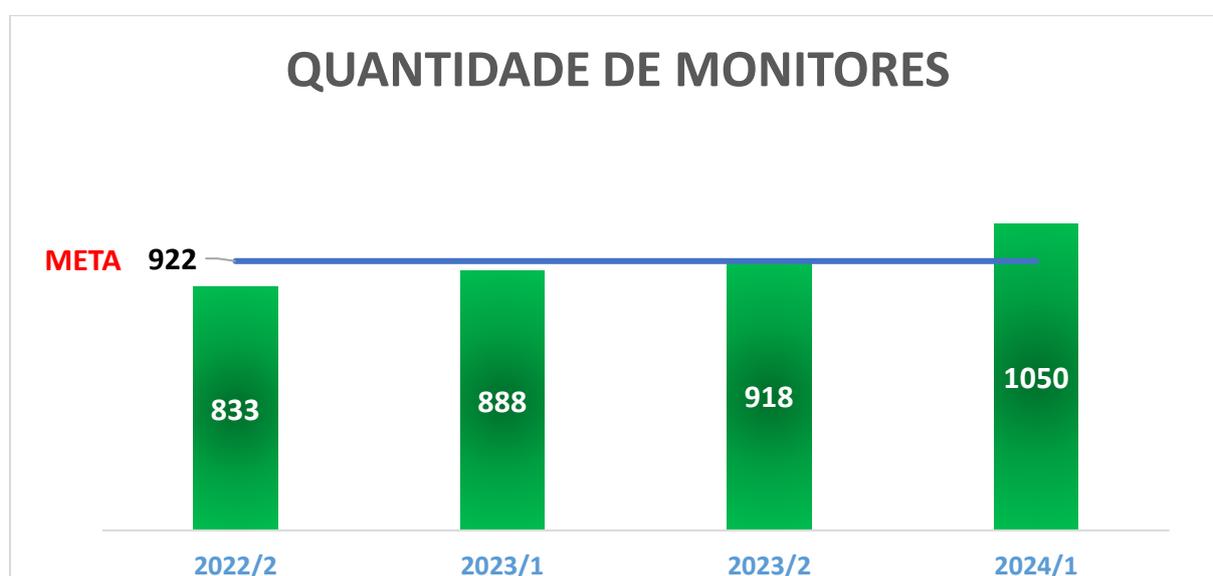
perguntas para a extração de informações. Para a mensuração dos resultados, adotou-se análise percentual e estatística, além de conceitos e dimensões de pontuação ALTA = 5 Pontos, MÉDIA = 3 Pontos e BAIXA = 1 Ponto. O Programa de Monitoria de 2024/1 contou com a participação de 1050 monitores, sendo 203 na modalidade bolsista e 847 na modalidade não bolsista e destes, 719 responderam ao questionário, sendo 165 bolsistas e 554 não bolsistas. A taxa de resposta da pesquisa foi de 68% (719/1050), acima do que tecnicamente se define como excelente, que varia de 20% a 30%. Através de ferramentas estatísticas, buscou-se um grau de confiança de 95% e, levando-se em consideração o tamanho da amostra (719) em relação ao tamanho da população (1050), obteve-se uma margem de erro de 2% para + (mais) ou para - (menos). Nas perguntas sobre o Programa de Monitoria, seus objetivos, sua carga horária e orientação, destaca-se a ALTA avaliação sobre todas elas, oscilando entre 64% e 96%, considerando a margem de erro obtida. Na pergunta sobre as dificuldades encontradas para o desempenho das atividades do Programa de Monitoria, verifica-se que entre 63% e 67%, considerando a margem de erro obtida, relataram ter tido BAIXA dificuldade. Nas perguntas sobre o Programa de Monitoria, seus objetivos, sua carga horária e orientação, utilizando-se do sistema de pontuação em que ALTA = 5 pts, MÉDIA = 3 pts e BAIXA = 1 pt, buscou-se a pontuação ideal média que seria o tamanho da amostragem X a pontuação média ( $719 \times 3 = 2157$ ). Nesse caso, a variação foi de 3049 pts a 3505 pts, estando acima da meta estipulada. Na pergunta sobre as dificuldades encontradas para o desempenho das atividades do Programa de Monitoria, utilizando-se o sistema de pontuação em que ALTA = 5 pts, MÉDIA = 3 pts e BAIXA = 1 pt, buscou-se a pontuação ideal média que seria o tamanho da amostragem X a pontuação média ( $719 \times 3 = 2157$ ). Nesse caso, a intenção seria obter um valor abaixo da pontuação média, sendo que a pontuação registrada foi de 1327 pts, estando abaixo da pontuação limite definida. Nesse caso, quanto menor a aproximação da pontuação obtida com a pontuação limite definida, requer cuidados e atenção. No geral, os resultados apresentados nas respostas se mostram positivos, tanto na visão percentual e estatística quanto no sistema de pontuação, no entanto, há espaço para melhorias, principalmente quanto às dificuldades encontradas para o desempenho das atividades de monitoria por parte do monitor. A avaliação do Programa de Monitoria deve ser constituída por esta percepção do aluno monitor, pela avaliação do professor orientador, pelo apoio institucional dos Setores de vinculação e pelo apoio institucional do DPA - Departamento de Programas Acadêmicos/PROEG. Registra-se, a necessidade do aumento do número de bolsas de monitoria, que atualmente está em 203, que corresponde a 19% do total de monitores, para o incentivo à atuação do aluno monitor no desempenho das atividades.

Recomendação: ampliar o número de bolsas e distribuí-las da maneira mais equânime possível. Atualmente, entre capital e interior, são 106 setores de vinculação (Departamento, Coordenação Acadêmica e/ou Coordenação de Curso), e seria sensato possibilitar um mínimo de 3 bolsas para cada um deles, elevando a quantidade de bolsas para o mínimo de **318 (trezentos e dezoito)**, 115 a mais do que está definido.

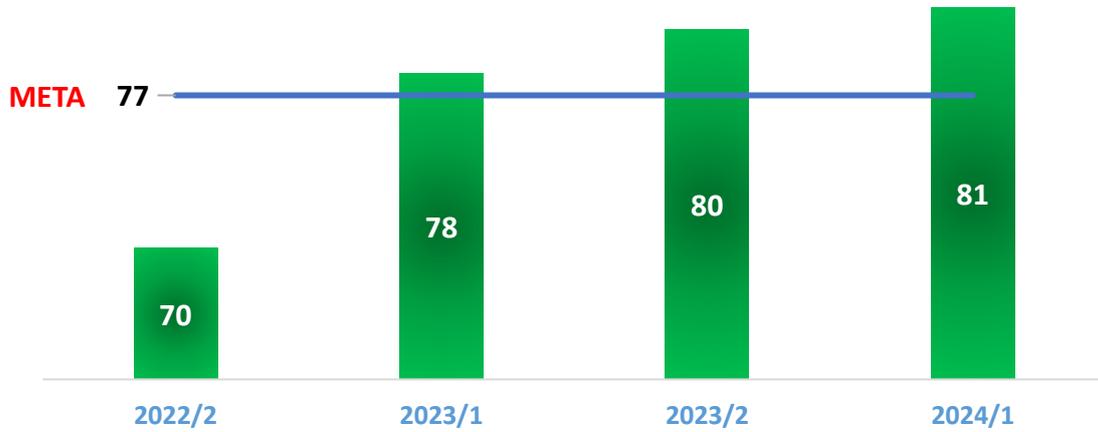
### Comparação com períodos letivos anteriores:

A **META** é a média aritmética dos períodos letivos avaliados.

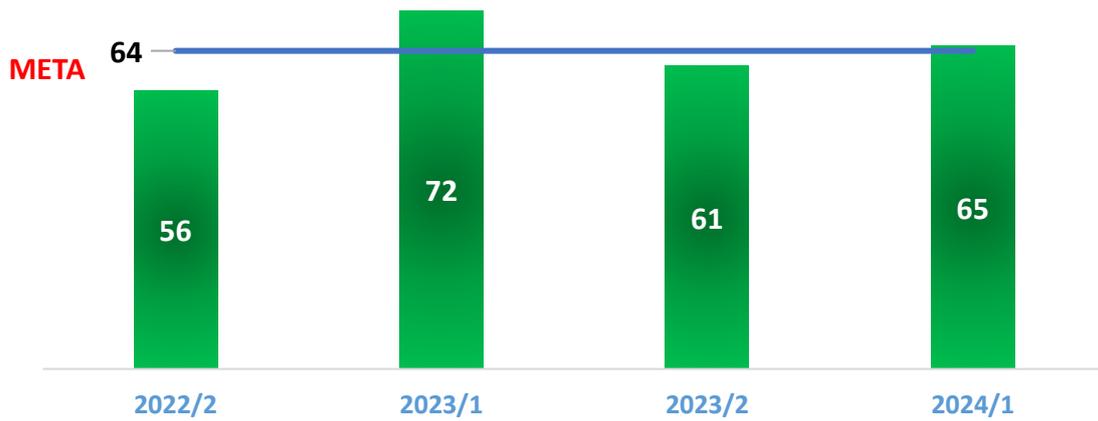
### Gráficos de Dimensões



### % DE RESPOSTA DOS FORMULÁRIOS - BOLSISTAS



### % DE RESPOSTA DOS FORMULÁRIOS - NÃO BOLSISTAS



## Gráficos de Avaliações

