

UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO
DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS

RELATÓRIO SOBRE AVALIAÇÃO SEMESTRAL DE MONITORIA
FAD – Ficha de Avaliação Discente 2023/2
DPA/PROEG-UFAM

MANAUS – AM

UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO
DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS

RELATÓRIO SOBRE AVALIAÇÃO SEMESTRAL DE MONITORIA
FAD – Ficha de Avaliação Discente 2023/2
DPA/PROEG-UFAM

Relatório apresentado como
componente de análise semestral do
Programa de Monitoria UFAM, na
percepção do aluno monitor, para
fins de orientação e avaliação junto
ao PDI/PROEG-UFAM

MANAUS – AM

Objetivo Geral:

Analisar os índices alcançados pelo Programa de Monitoria de 2023/2, da UFAM, com base na percepção discente.

Objetivos específicos:

1. Mensurar a percepção discente acerca de sua participação no Programa de Monitoria.
2. Estabelecer, conforme os dados obtidos, um diagnóstico geral a respeito do andamento e execução do Programa de Monitoria no semestre referido.

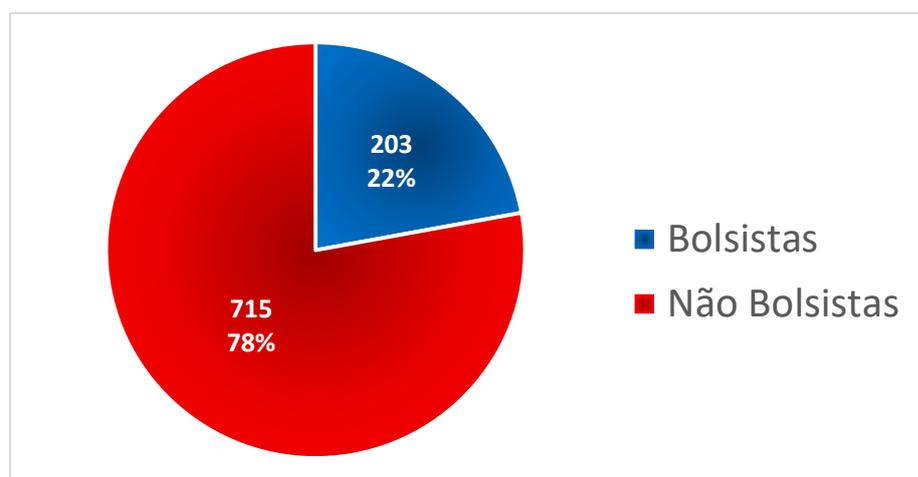
Materiais e Método:

1. Utilização do aplicativo de gerenciamento de pesquisas Google Forms, através do formulário denominado FAD – Ficha de Avaliação Discente, com a elaboração de 08 (oito) perguntas, direcionadas ao aluno monitor, relacionadas ao Programa de Monitoria e a avaliação dos resultados, utilizando-se os conceitos e dimensões de pontuação ALTA = 5 Pontos, MÉDIA = 3 Pontos e BAIXA = 1 Ponto.
2. Utilização da ferramenta calculadora de margem de erro, disponível em <https://pt.surveymonkey.com/mp/margin-of-error-calculator/>, bem como métricas específicas para avaliação dos resultados

Resultados e Discussão:

Os gráficos obtidos demonstram os seguintes dados sobre a participação discente:

1. Da QUANTIDADE de monitores de 2023/2:

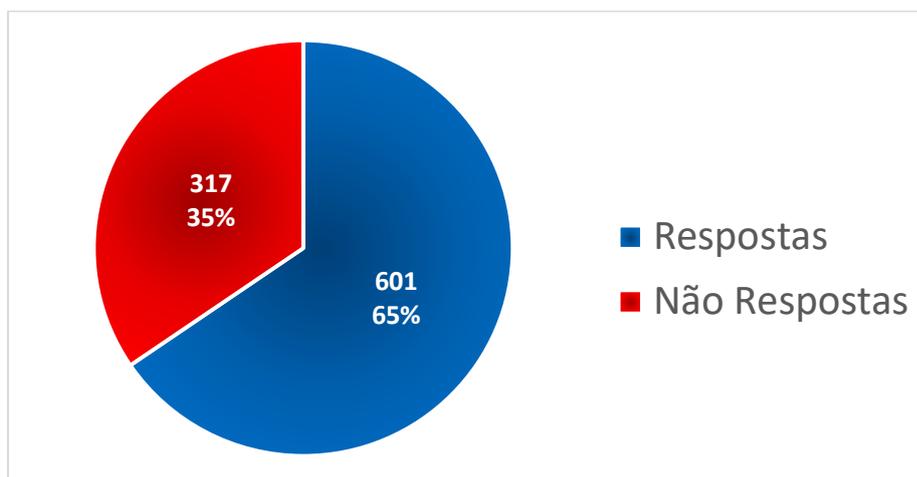


Do total de monitores (918), temos 203 bolsistas (22%) e 715 não bolsistas (78%).

As 203 bolsas concedidas não foram suficientes para atender a demanda surgida. Para a distribuição das bolsas de 2023/2, foram utilizadas pela Comissão de Monitoria da PROEG, as

pontuações de um RANKING, elaborado pelo DPA/PROEG, com avaliação dos números dos dois últimos períodos letivos de cada Setor de Vinculação de disciplinas, levando em consideração a participação no Programa de Monitoria, nos quesitos quantidade de monitores e de bolsistas, sendo a quantidade de monitores, o critério de desempate, conforme segue: de 0 a 5 pts: 1 bolsa / de 6 a 20 pts: 2 bolsas / de 21 a 50 pts: 3 bolsas / acima de 50 pts: 4 bolsas.

2. Da QUANTIDADE de monitores que responderam o formulário

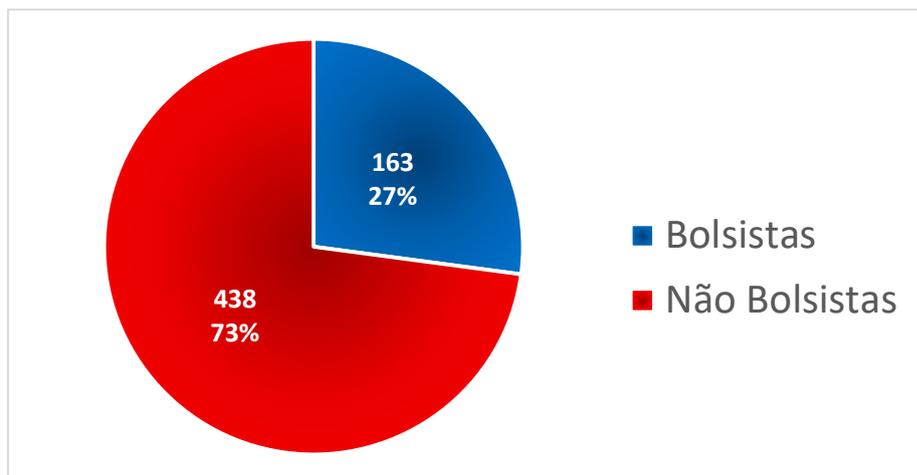


Do total de monitores (**918**), temos **601** que responderam o formulário (**65%**) e **317** que não responderam o formulário (**35%**).

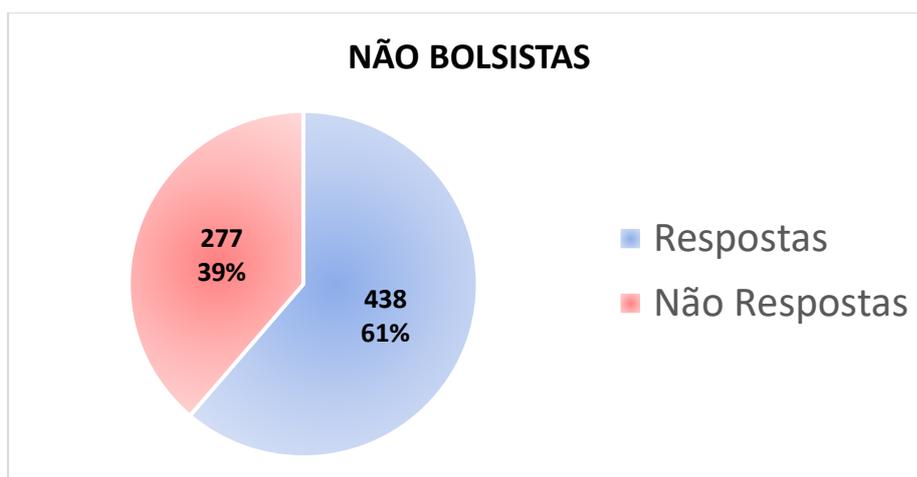
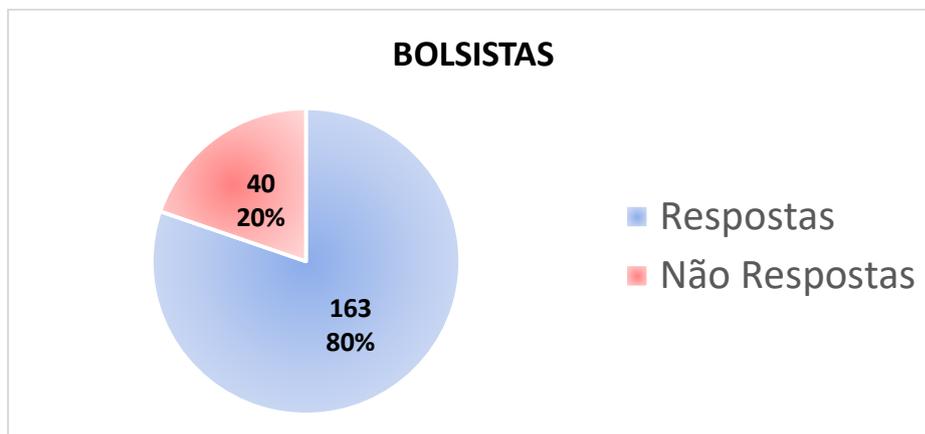
Usando a ferramenta calculadora de margem de erro, disponível no <https://pt.surveymonkey.com/mp/margin-of-error-calculator/>, informando a população - 918 monitores, o grau de confiança a ser alcançado - 95% e o tamanho da amostra - 601 monitores, temos a margem de erro de 2% para + ou para -. A taxa de resposta da pesquisa foi de 65%. De modo geral, a taxa de resposta de 20% a 30% é considerada excelente.

Os monitores que responderam o formulário – 601 passam a ser denominados monitores entrevistados.

3. Da MODALIDADE de monitores que responderam o formulário:



Do total de monitores que responderam o formulário (**601**), temos **163** bolsistas (**27%**) e **438** não bolsistas (**73%**).

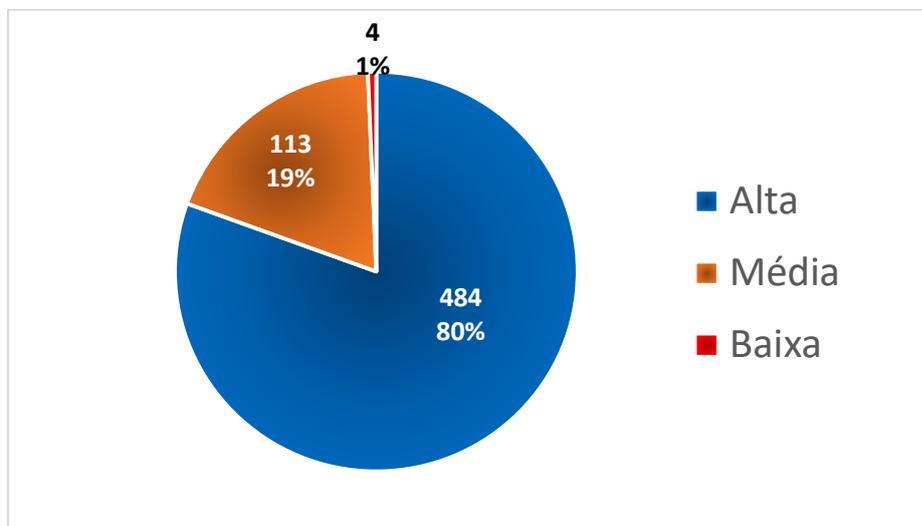


No total de monitores Bolsistas – **203**, temos **163** (**80%**) que responderam o formulário.

No total de monitores Não Bolsistas – **715**, temos **438** (**61%**) que responderam o formulário.

Em ambos os casos, as taxas de respostas se aproximaram da taxa de resposta da pesquisa - 65%, sendo taxas de respostas satisfatórias, conforme exposto na análise do item anterior.

4. Da PERGUNTA: Qual a sua contribuição enquanto monitor para o processo de ensino-aprendizagem.

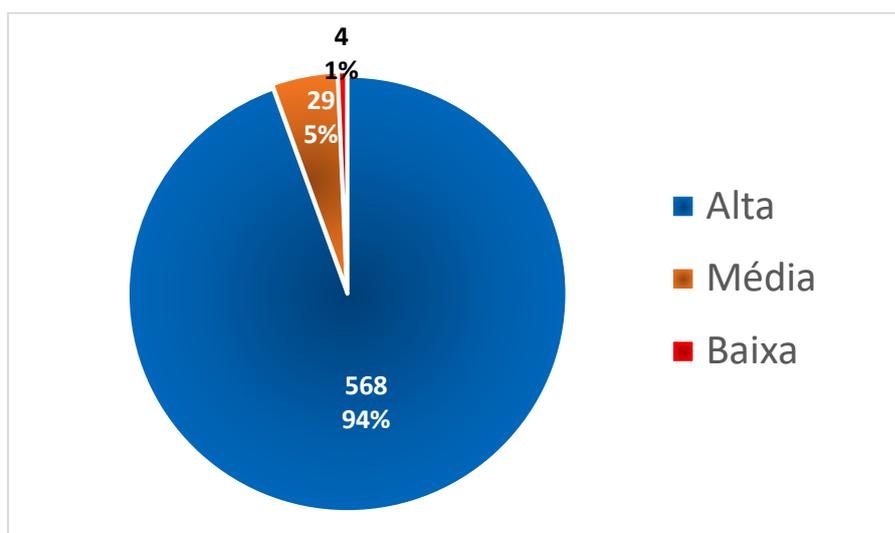


80% dos monitores entrevistados, afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas proporcionaram uma **ALTA** contribuição para o melhor funcionamento da disciplina. Para **19%** dos monitores entrevistados, a contribuição foi **MÉDIA**. E, para **1%** dos monitores entrevistados, a contribuição foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a contribuição **ALTA** no processo de ensino-aprendizagem foi entre **78% e 82%**, tendo assim um papel relevante no auxílio à docência.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1803 (601 x 3) pts - Atingido: **2763** (484 X 5) + (113 X 3) + (4 X 1) pts.

5. Da PERGUNTA: Qual a contribuição da monitoria para a sua formação acadêmica.

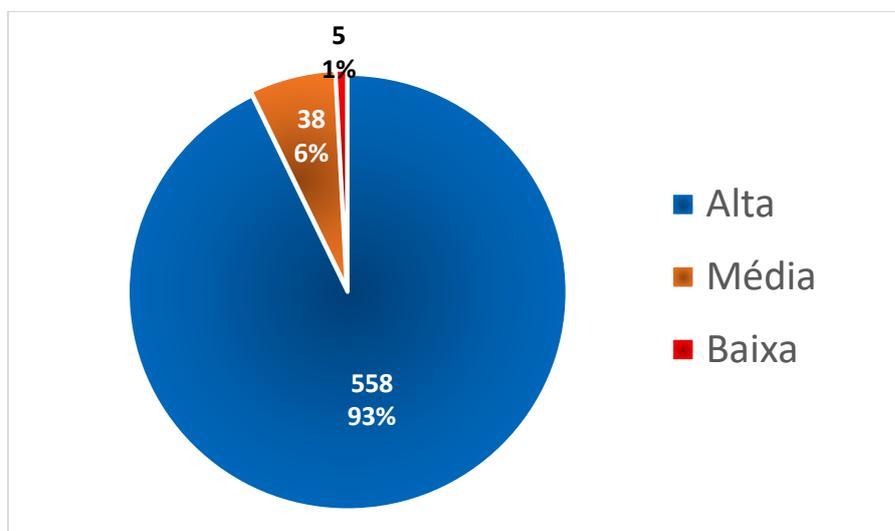


94% dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas proporcionaram uma **ALTA** contribuição para a sua formação acadêmica. Para **5%** dos monitores entrevistados, a contribuição foi **MÉDIA**. E, para **1%** dos monitores entrevistados, a contribuição foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a contribuição **ALTA** para sua formação acadêmica, foi entre **92% e 96%**, propiciando-lhe uma formação acadêmica mais ampla e auxiliando-o em sua formação.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1803 (601 x 3) pts - Atingido: **2931** (568 X 5) + (29 X 3) + (4 X 1) pts.

6. Da PERGUNTA: Qual a participação do(a) orientador(a) quanto ao acompanhamento e orientação da sua atuação enquanto monitor.

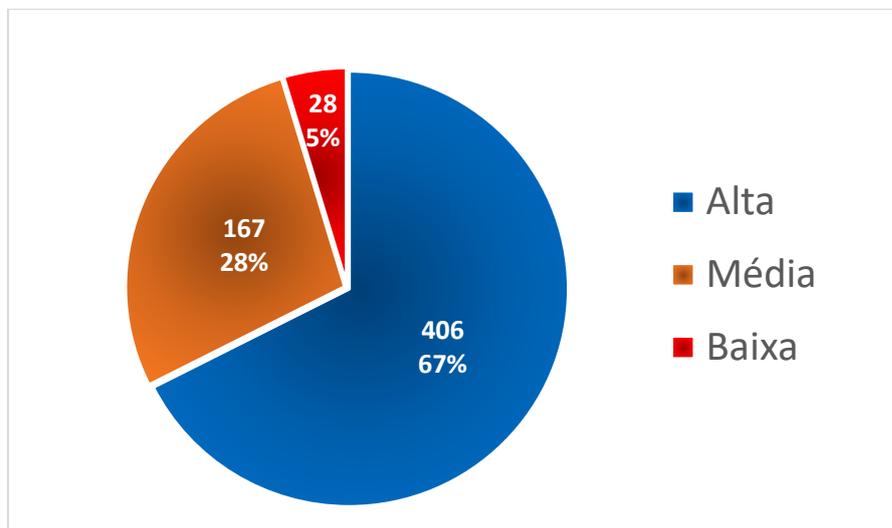


93% dos monitores entrevistados, afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma **ALTA** participação do docente no acompanhamento e orientação da sua atuação como monitor. Para **6%** dos monitores entrevistados, a participação foi **MÉDIA**. E para **1%** dos monitores entrevistados, a participação foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a participação **ALTA** do docente no acompanhamento e orientação da sua atuação como monitor foi entre **91% e 95%**, estimulando assim vocações acadêmicas nos monitores.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1803 (601 x 3) pts - Atingido: **2909** (558 X 5) + (38 X 3) + (5 X 1) pts.

7. Da PERGUNTA: Qual a sua participação no desempenho das atividades de monitoria durante as aulas.

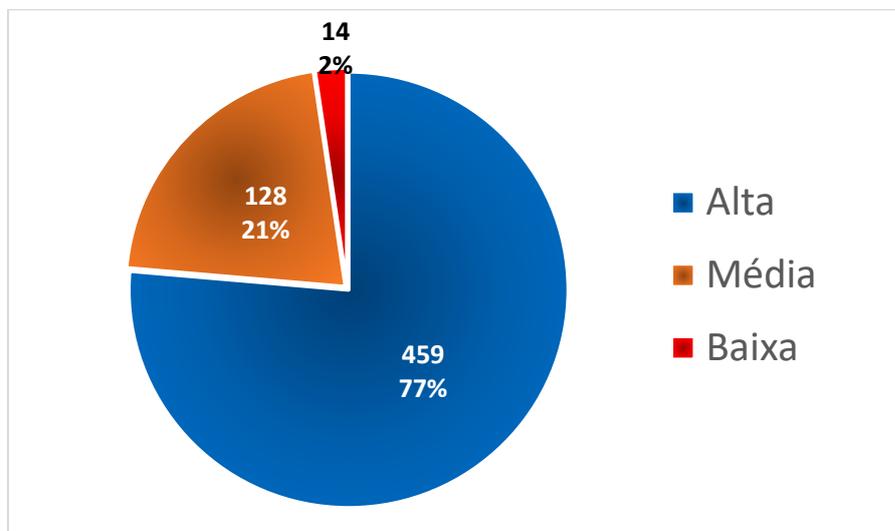


67% dos monitores entrevistados, afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma **ALTA** concentração durante as aulas das disciplinas monitoradas. Para **28%** dos monitores entrevistados, a concentração foi **MÉDIA**. E, para **5%** dos monitores entrevistados, a concentração foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a concentração **ALTA** de atividades de monitoria durante as aulas da disciplina monitorada foi entre **65% e 69%**, incentivando assim seu interesse pela docência.

Pontuação: Alta = 5 pts Média = 3 pts Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1803 (601 x 3) pts - Atingido: **2559** (406 X 5) + (167 X 3) + (28 X 1) pts.

8. Da PERGUNTA: Qual a sua participação no desempenho das atividades de monitoria fora da sala de aula.

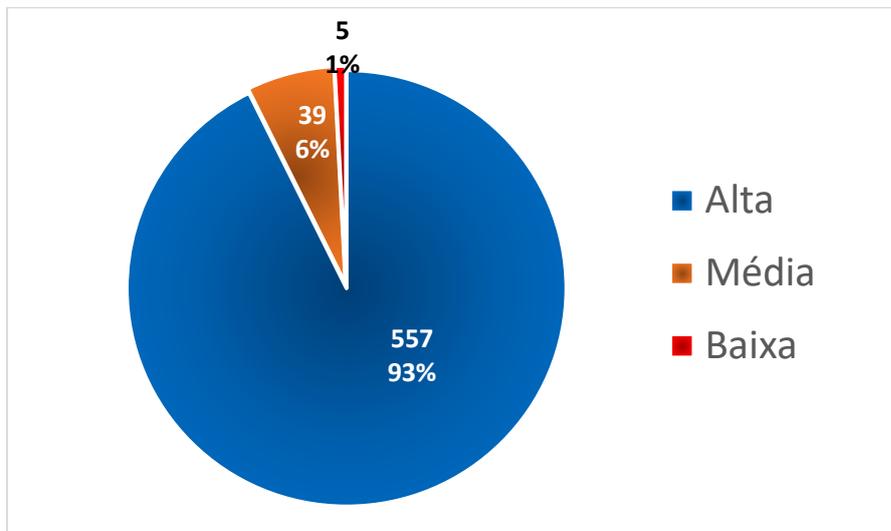


77% dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma **ALTA** concentração fora da sala de aula das disciplinas monitoradas. Para **21%** dos monitores entrevistados, a concentração foi **MÉDIA**. E, para **2%** dos monitores entrevistados, a concentração foi **BAIXA**. Concluímos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a concentração **ALTA** de atividades de monitoria fora da sala de aula da disciplina monitorada foi entre **75% e 79%**, proporcionando tranquilidade para a execução dos processos de trabalho realizados pelo aluno-monitor.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1803 (601 x 3) pts - Atingido: **2693** (459 X 5) + (128 X 3) + (14 X 1) pts.

9. Da PERGUNTA: A carga horária cumprida possibilitou o desenvolvimento das atividades de monitoria.

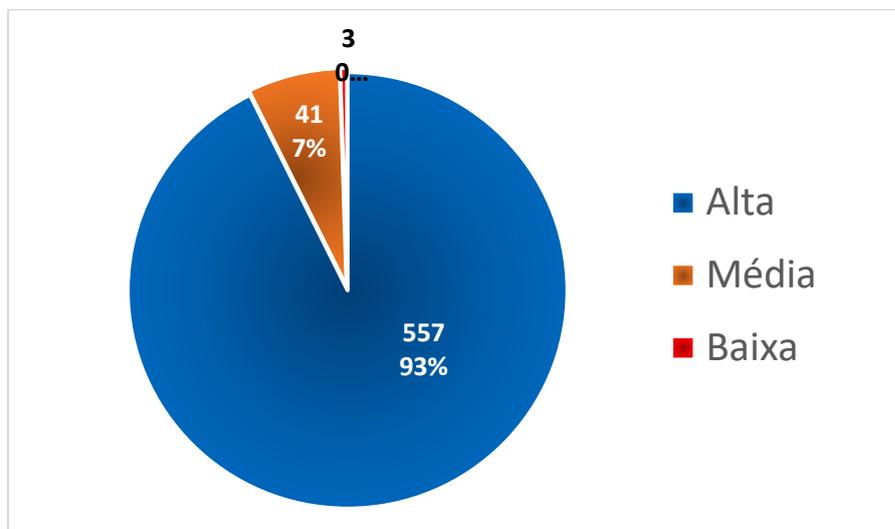


92% dos monitores entrevistados afirmam que a carga horária de 12 horas semanais foi suficiente para o desenvolvimento das atividades de monitoria, tendo uma avaliação **ALTA**. Para **6%** dos monitores entrevistados, a avaliação foi **MÉDIA**. E, para **1%** dos monitores entrevistados, a avaliação foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a carga horária de 12 horas semanais foi suficiente **ALTA** para o desenvolvimento das atividades de monitoria, com avaliação entre **91% e 95%**, possibilitando resultados positivos no auxílio ao professor orientador.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1803 (601 x 3) pts - Atingido: **2907** (557 X 5) + (39 X 3) + (5 X 1) pts.

10. Da PERGUNTA: Qual o grau de afinidade existente entre as atividades desenvolvidas e o objetivo proposto pelo Programa de Monitoria.

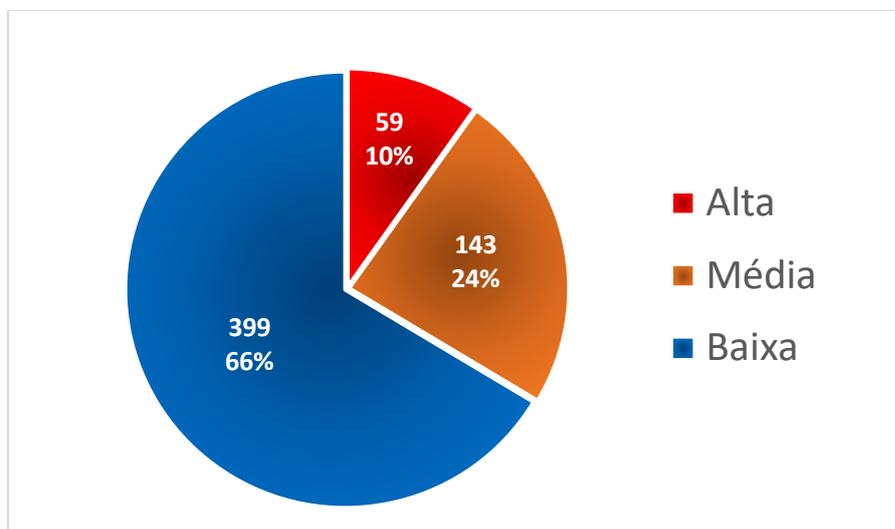


93% dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma **ALTA** afinidade com o objetivo proposto pelo Programa de Monitoria da UFAM, que é iniciar e estimular a participação de alunos de graduação nas diversas atividades docentes de nível superior, incentivando a prática docente. Para **7%** dos monitores entrevistados, a afinidade foi **MÉDIA**. E, para **0%** dos monitores entrevistados, a afinidade foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, o grau de afinidade **ALTA** existente entre as atividades desenvolvidas e o objetivo proposto pelo Programa de Monitoria foi entre **91% e 95%**, sendo um importante incentivo à formação acadêmica do aluno-monitor e a atividade como contribuição ao ensino.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pts.

Meta (média): 1803 (601 x 3) pts - Atingido: **2911** (557 X 5) + (41 X 3) + (3 X 1) pts.

11. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação das dificuldades enfrentadas no cumprimento das atividades de monitoria? (Responda ALTA se muitas dificuldades ou BAIXA se poucas dificuldades)



66% dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas demandaram uma **BAIXA** dificuldade para realizá-las. Para **24%** dos monitores entrevistados, a dificuldade foi **MÉDIA**. E, para, **10%** dos monitores entrevistados, a afinidade foi **ALTA** houve **BAIXA** dificuldade para executar as atividades como monitor na faixa entre **64% e 68%**, evidenciando o bom desempenho docente na orientação, distribuição de tarefas e possibilidade de sua realização.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): Até 1803 (601 x 3) pts - Atingido: **1033** (59 X 5) + (143 X 3) + (309 X 1) pts.

Conclusões:

Este estudo analítico foi elaborado com base nas respostas de um formulário Google, denominado FAD - Ficha de Avaliação Discente, disponibilizado no endereço eletrônico (link) <https://forms.gle/N4NkimJjv6HdesYi8>, definido no Edital 042/2023/PROEG, de 20 de setembro de 2023, em seu item 15, para preenchimento pelos monitores participantes do Programa de Monitoria de 2023/2. A pesquisa visa ter conhecimento da percepção do aluno monitor sobre o Programa de Monitoria e sua relação com o objetivo proposto pela legislação, Resolução 006/2013-CEG/CONSEPE, que normatiza o Programa de Monitoria no âmbito da UFAM. Tendo sido elaboradas 7 coletas de dados pessoais e acadêmicos e 8 perguntas para a

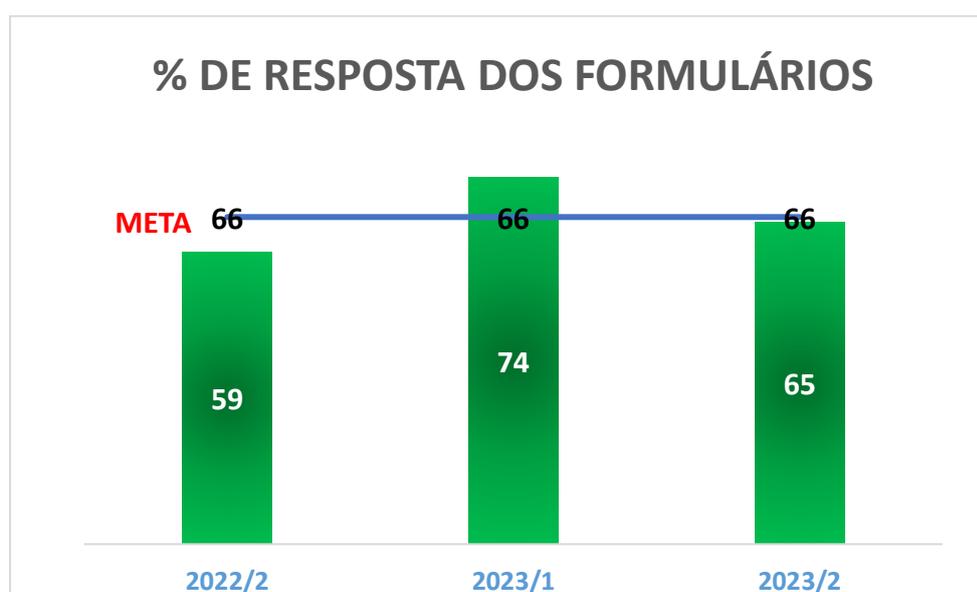
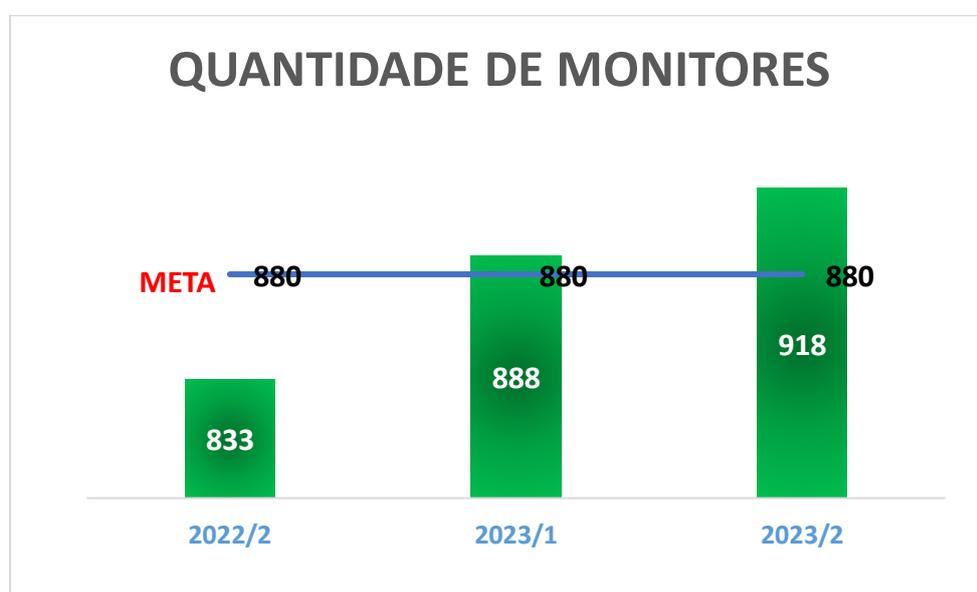
extração de informações. Para a mensuração dos resultados adotou-se os conceitos e dimensões de pontuação ALTA = 5 Pontos, MÉDIA = 3 Pontos e BAIXA = 1 Ponto. O Programa de Monitoria de 2023/2 contou com a participação de 918 monitores, sendo 203 na modalidade bolsista e 715 na modalidade não bolsista e destes, 601 responderam ao questionário, sendo 163 bolsistas e 438 não bolsistas. A taxa de resposta da pesquisa foi de 65% (601/918), acima do que tecnicamente se define como excelente, que varia de 20% a 30%. Através de ferramentas estatísticas, buscou-se um grau de confiança de 95% e, levando-se em consideração o tamanho da amostra (601) em relação ao tamanho da população (918), obteve-se uma margem de erro de 2% para + (mais) ou para - (menos). Nas perguntas sobre o Programa de Monitoria, seus objetivos, sua carga horária e orientação, destaca-se a ALTA avaliação sobre a maioria delas, oscilando entre 65% e 96%, considerando a margem de erro obtida. Na pergunta sobre as dificuldades encontradas para o desempenho das atividades do Programa de Monitoria, verifica-se que entre 64% e 68%, considerando a margem de erro obtida, relataram ter tido BAIXA dificuldade. Nas perguntas sobre o Programa de Monitoria, seus objetivos, sua carga horária e orientação, utilizando-se do sistema de pontuação em que ALTA = 5 pts, MÉDIA = 3 pts e BAIXA = 1 pt, buscou-se a pontuação ideal média que seria o tamanho da amostragem x a pontuação média ($601 \times 3 = 1803$). Nesse caso, a variação foi de 2559 pts a 2931 pts. Na pergunta sobre as dificuldades encontradas para o desempenho das atividades do Programa de Monitoria, utilizando-se o sistema de pontuação em que ALTA = 5 pts, MÉDIA = 3 pts e BAIXA = 1 pt, buscou-se a pontuação ideal média que seria o tamanho da amostragem x a pontuação média ($601 \times 3 = 1803$). Nesse caso, a intenção seria obter um valor abaixo da pontuação média, sendo que a pontuação registrada foi de 1033 pts. A aproximação da pontuação obtida com a pontuação limite requer cuidados e atenção: no geral, os resultados apresentados nas respostas se mostram positivos, tanto na visão estatística quanto no sistema de pontuação; no entanto, há espaço para melhorias, principalmente quanto às dificuldades encontradas para o desempenho das atividades de monitoria por parte do monitor. A avaliação do Programa de Monitoria deve ser constituída por esta percepção do aluno monitor, pela avaliação do professor orientador, pelo apoio institucional dos Setores de vinculação e pelo apoio institucional do DPA - Departamento de Programas Acadêmicos/PROEG. Registra-se, a necessidade do aumento do número de bolsas de monitoria, que atualmente está em 203, que corresponde a 22% do total de monitores, para o incentivo à atuação do aluno monitor no desempenho das atividades.

Recomendação: ampliar o número de bolsas e distribuí-las da maneira mais equânime possível. Atualmente, entre capital e interior, são 104 setores de vinculação (Departamento, Coordenação Acadêmica e/ou Coordenação de Curso), e seria sensato possibilitar um mínimo de 3 bolsas para cada um deles, elevando a quantidade de bolsas para o mínimo de **312 (trezentos e doze)**, 109 a mais do que está definido.

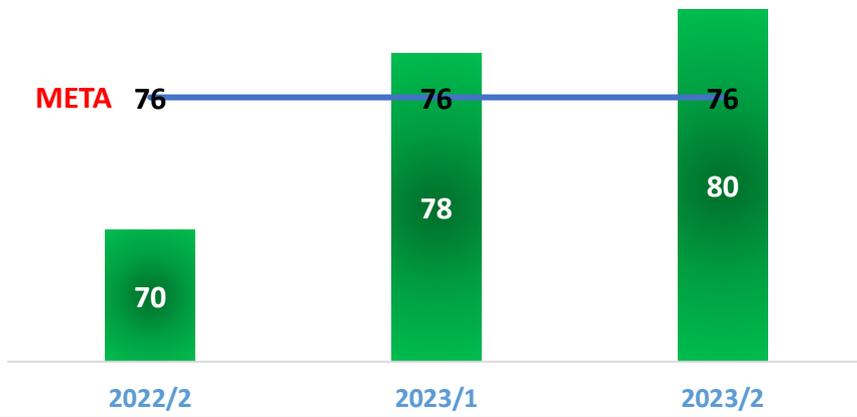
Comparação com períodos letivos anteriores:

A **META** é a média aritmética dos períodos letivos avaliados.

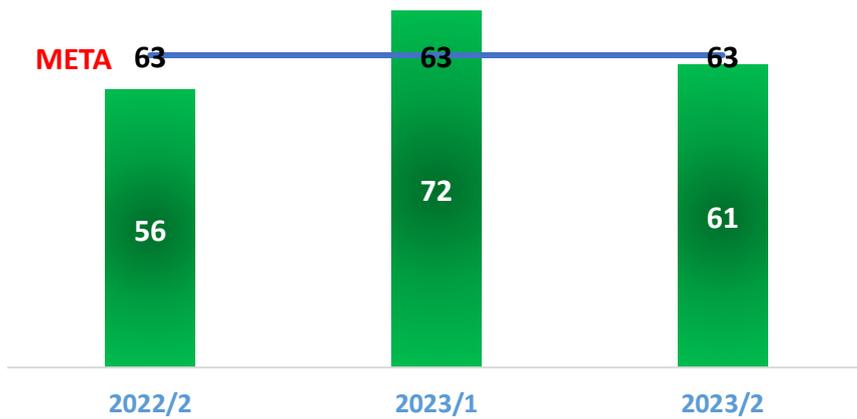
Gráficos de Dimensões



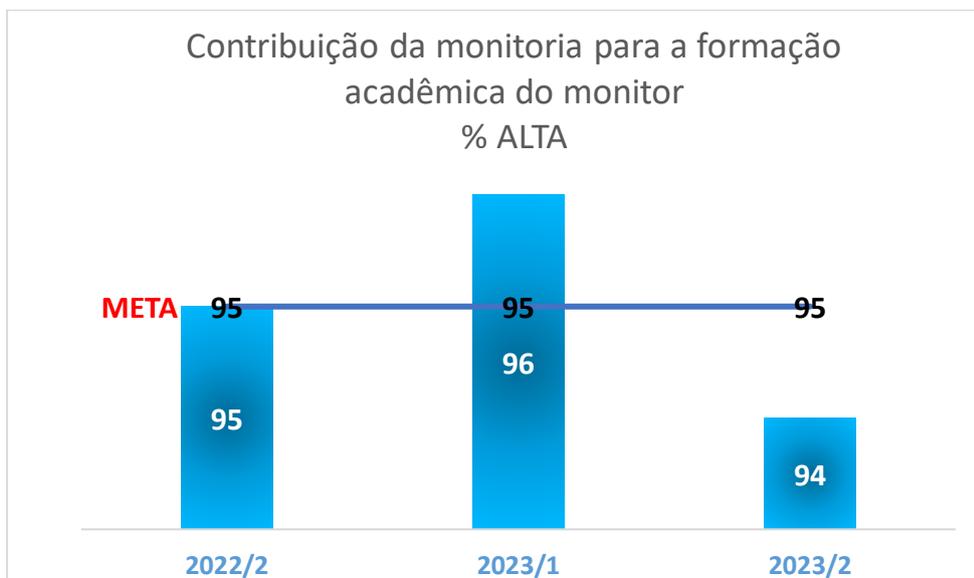
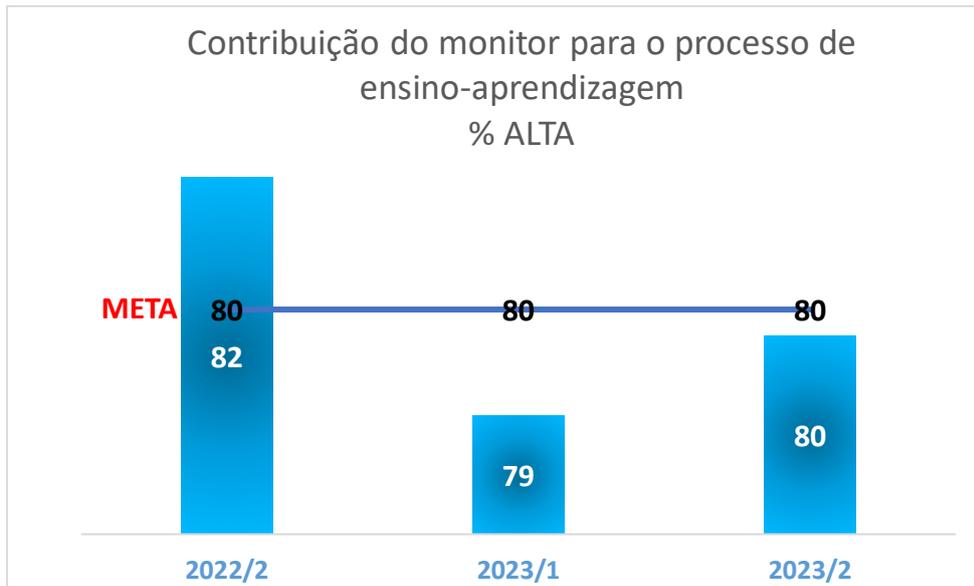
% DE RESPOSTA DOS FORMULÁRIOS - BOLSISTAS



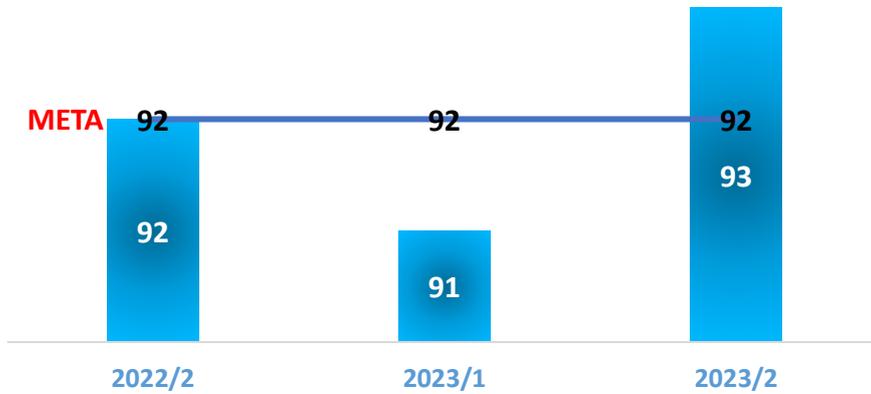
% DE RESPOSTA DOS FORMULÁRIOS - NÃO BOLSISTAS



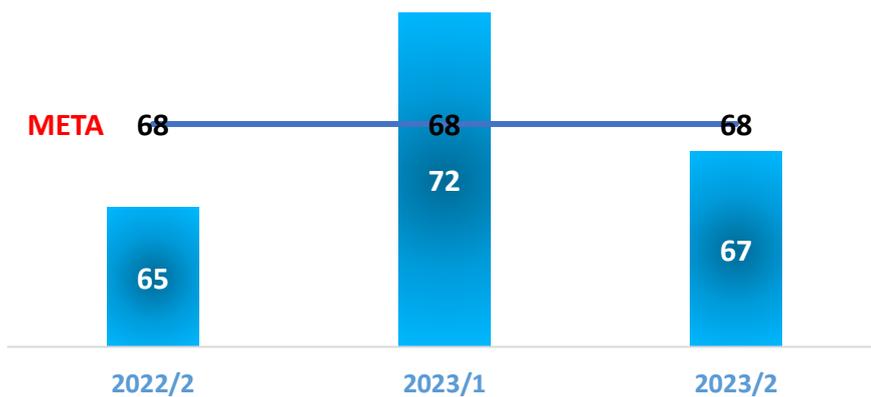
Gráficos de Avaliações



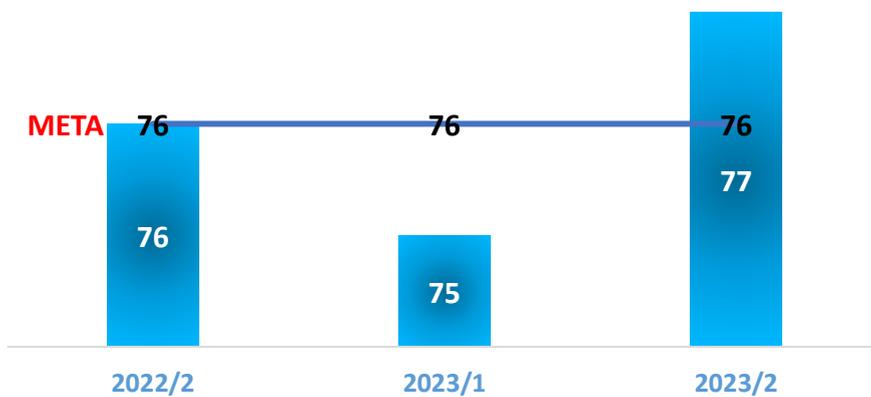
Participação do orientador no acompanhamento do monitor
% ALTA



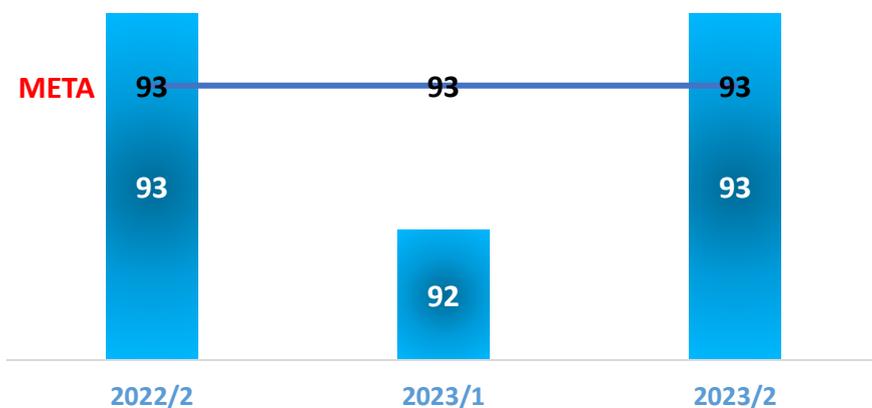
Participação do monitor no desempenho das atividades durante as aulas
% ALTA



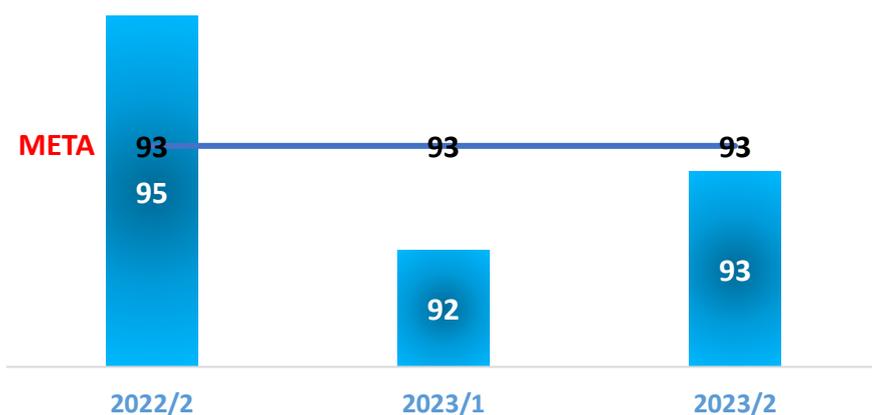
Participação do monitor no desempenho das atividades fora da sala de aula
% ALTA



Carga horária para o cumprimento das atividades pelo monitor
% ALTA



Afinidade entre as atividades desenvolvidas e o objetivo do Programa
% ALTA



Dificuldades enfrentadas no cumprimento das atividades de monitoria
% BAIXA

