

UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO
DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS

RELATÓRIO SOBRE AVALIAÇÃO SEMESTRAL DE MONITORIA

FAD – Ficha de Avaliação Discente 2023/1

DPA/PROEG-UFAM

MANAUS – AM

UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO
DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS

RELATÓRIO SOBRE AVALIAÇÃO SEMESTRAL DE MONITORIA
FAD – Ficha de Avaliação Discente 2023/1
DPA/PROEG-UFAM

Relatório apresentado como
componente de análise semestral do
Programa de Monitoria UFAM, na
percepção do aluno monitor, para
fins de orientação e avaliação junto
ao PDI/PROEG-UFAM

MANAUS – AM

Objetivo Geral:

Analisar os índices alcançados pelo programa de Monitoria UFAM com base na percepção discente.

Objetivos específicos:

1. Mensurar a percepção discente acerca de sua participação no Programa de Monitoria.
2. Estabelecer, conforme os dados obtidos, um diagnóstico geral a respeito do andamento e execução do Programa de Monitoria no semestre referido.

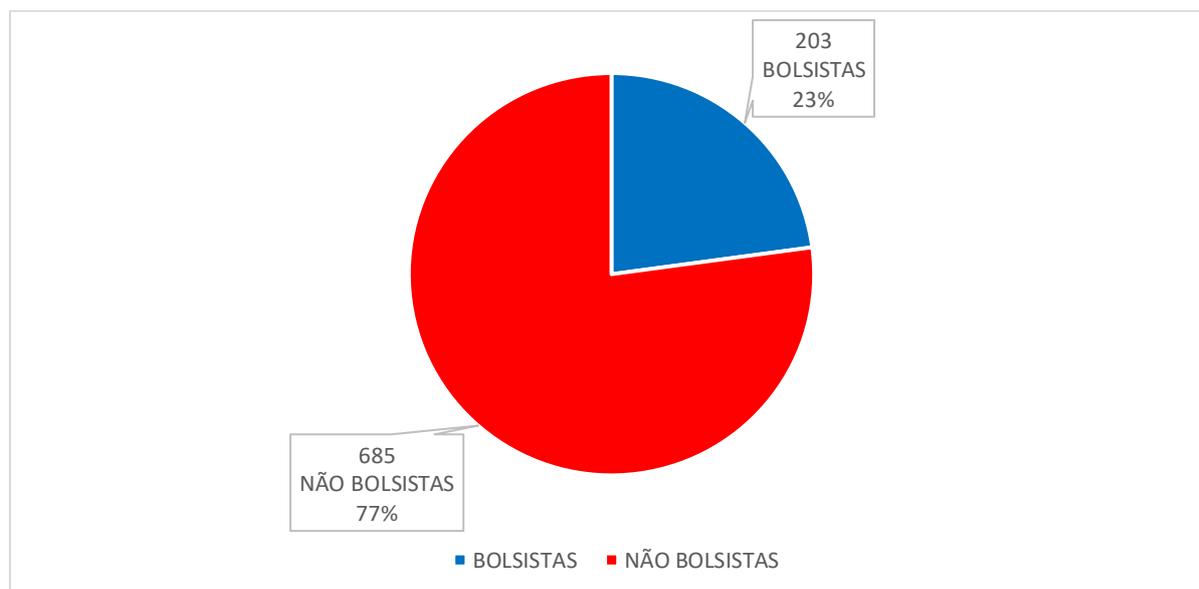
Materiais e Método:

1. Utilização do aplicativo de gerenciamento de pesquisas Google Forms, através do formulário denominado FAD – Ficha de Avaliação Discente, com a elaboração de 08 (oito) perguntas, direcionadas ao aluno monitor, relacionadas ao Programa de Monitoria e a avaliação dos resultados, utilizando-se os conceitos e dimensões de pontuação ALTA = 5 Pontos, MÉDIA = 3 Pontos e BAIXA = 1 Ponto.
2. Utilização da ferramenta calculadora de margem de erro, disponível em <https://pt.surveymonkey.com/mp/margin-of-error-calculator/>, bem como métricas específicas para avaliação dos resultados

Resultados e Discussão:

Os gráficos obtidos demonstram os seguintes dados sobre a participação discente:

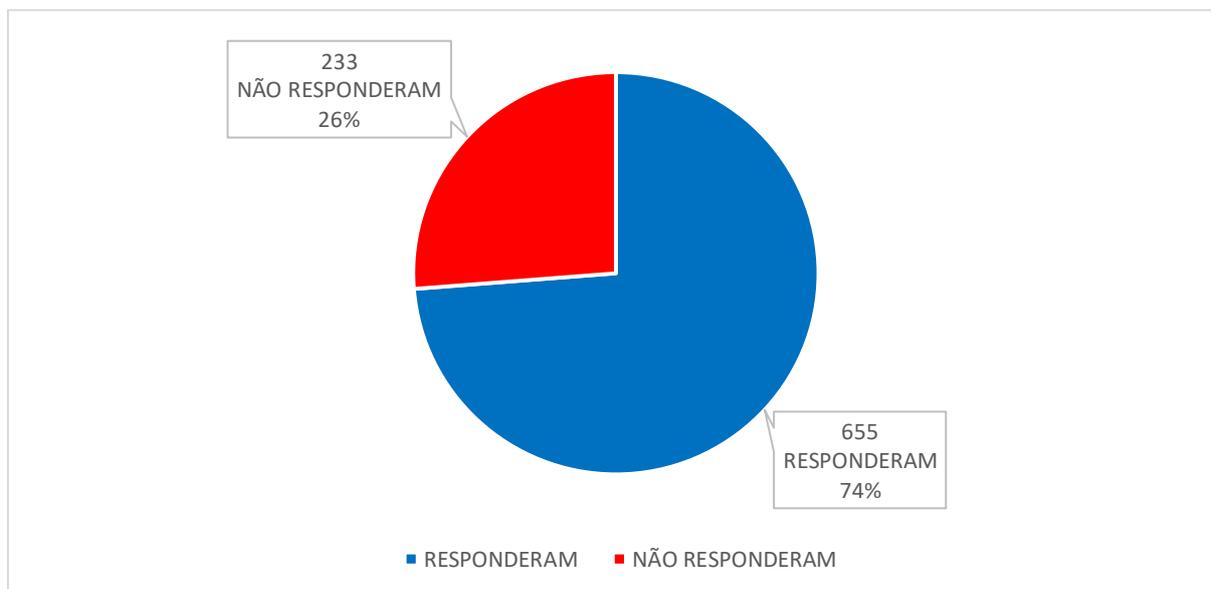
1. Da QUANTIDADE de monitores de 2023/1:



Do total de monitores (**888**), temos **203** bolsistas (**23%**) e **685** não bolsistas (**77%**).

As **203** bolsas concedidas não foram suficientes para atender a demanda surgida. Na distribuição de bolsas de 2023/1, foram oferecidas 2 bolsas para cada setor de vinculação da capital e 3 para cada setor de vinculação do interior, excetuando-se aqueles que estavam em "evento punitivo" e com dificuldades de implementação, no que foram retiradas bolsas de setores de vinculação que não se adequaram aos editais.

2. Da QUANTIDADE de monitores que responderam o formulário

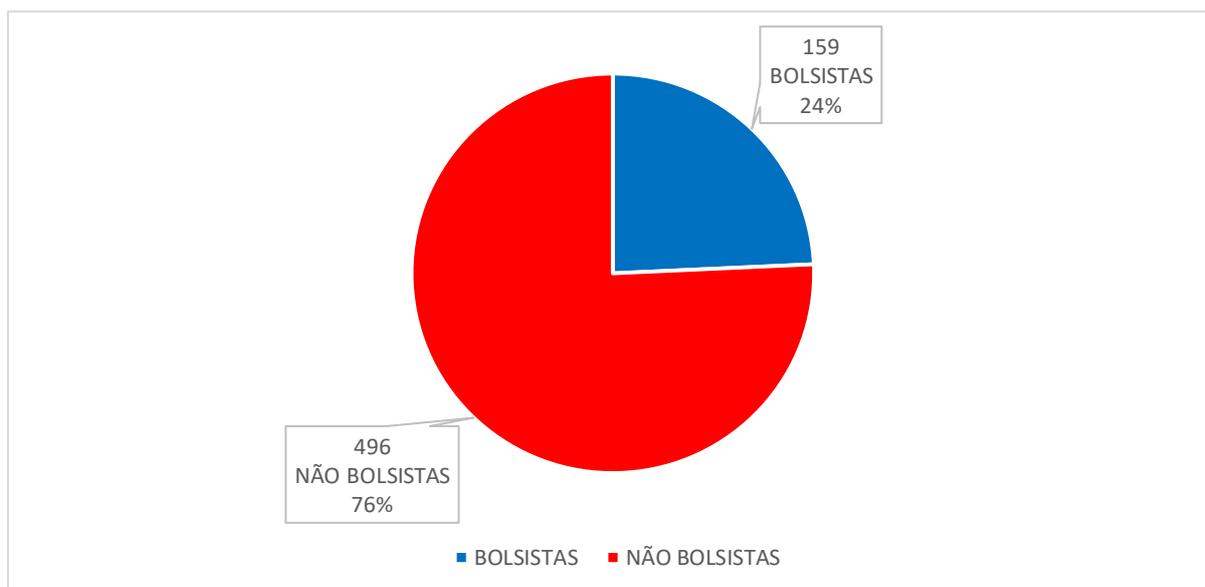


Do total de monitores (**888**), temos **655** que responderam o formulário (**74%**) e **233** que não responderam o formulário (**26%**).

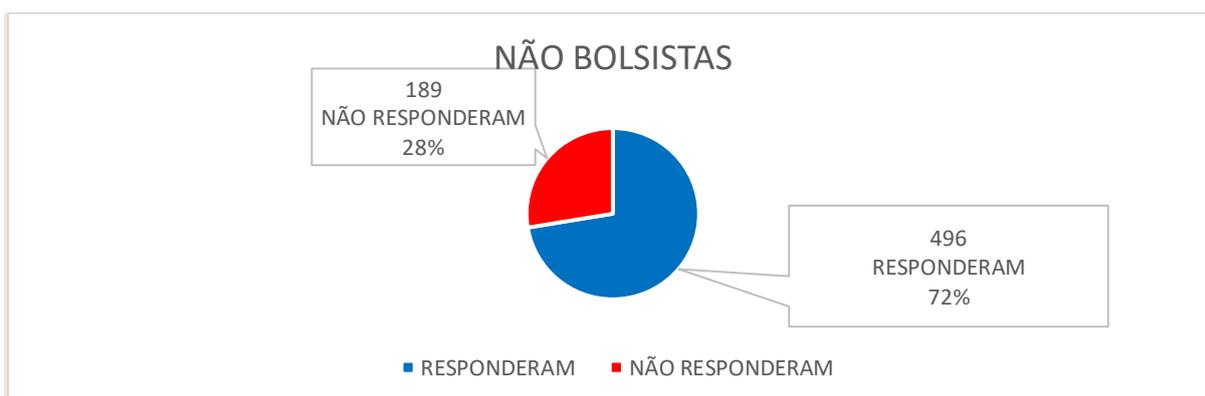
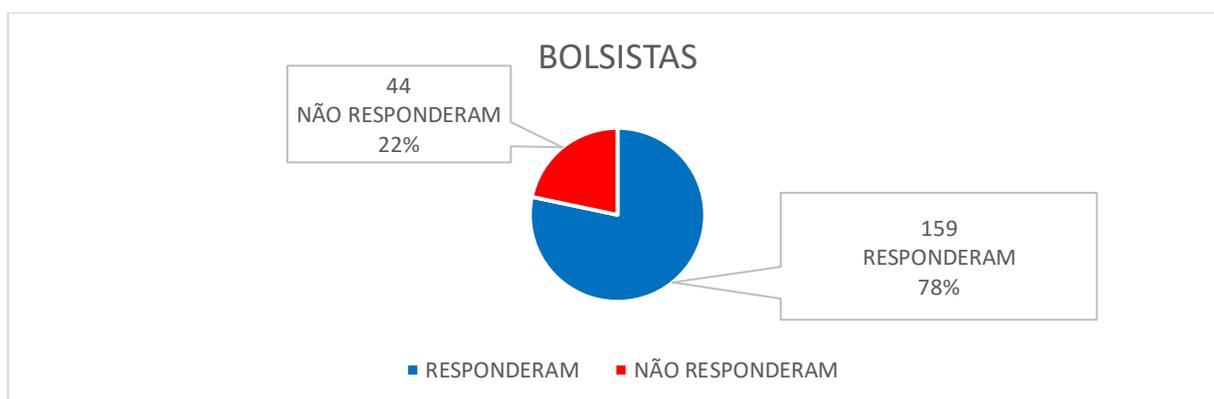
Usando a ferramenta calculadora de margem de erro, disponível no <https://pt.surveymonkey.com/mp/margin-of-error-calculator/>, informando a população - 888 monitores, o grau de confiança a ser alcançado - 95% e o tamanho da amostra - 655 monitores, temos a margem de erro de 2% para + ou para -. A taxa de resposta da pesquisa foi de 74%. De modo geral, a taxa de resposta de 20% a 30% é considerada excelente.

Os monitores que responderam o formulário – 655 passam a ser denominados monitores entrevistados.

3. Da MODALIDADE de monitores que responderam o formulário:



Do total de monitores que responderam o formulário (655), temos **159** bolsistas (**24%**) e **496** não bolsistas (**76%**).

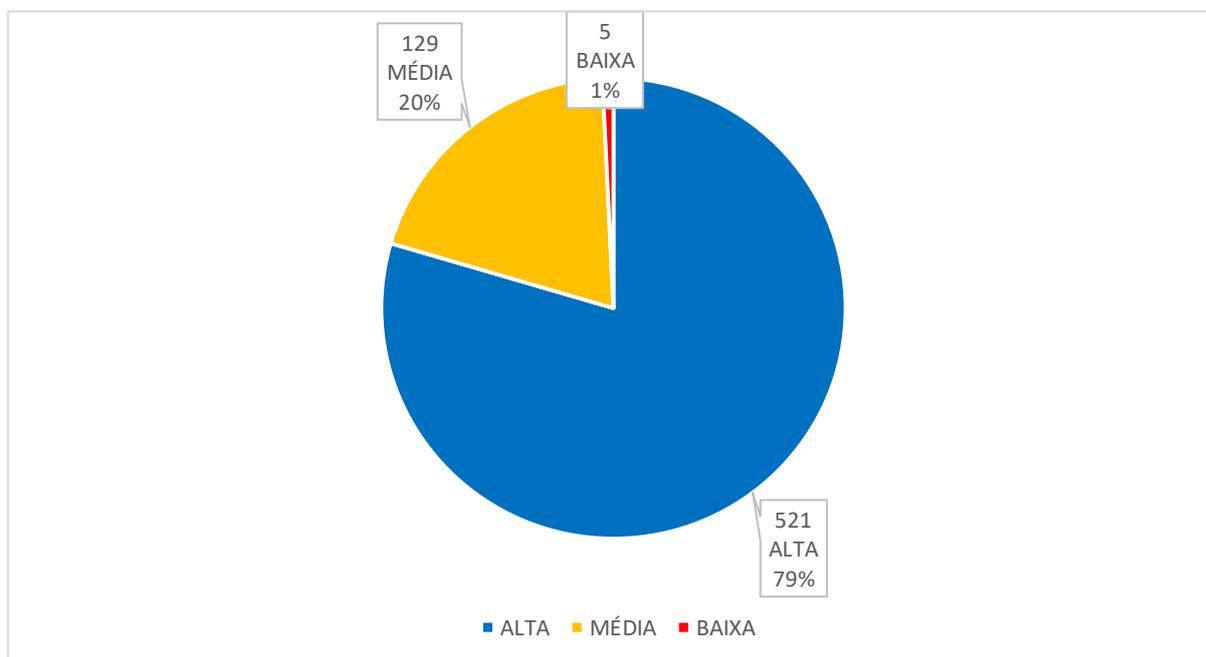


No total de monitores Bolsistas – 203, temos 159 (78%) que responderam o formulário.

No total de monitores Não Bolsistas – 685, temos 496 (72%) que responderam o formulário.

Em ambos os casos, as taxas de respostas se aproximaram da taxa de resposta da pesquisa - 74%, sendo taxas de respostas satisfatórias, conforme exposto na análise do item anterior.

4. Da PERGUNTA: Qual a sua contribuição enquanto monitor para o processo de ensino-aprendizagem.

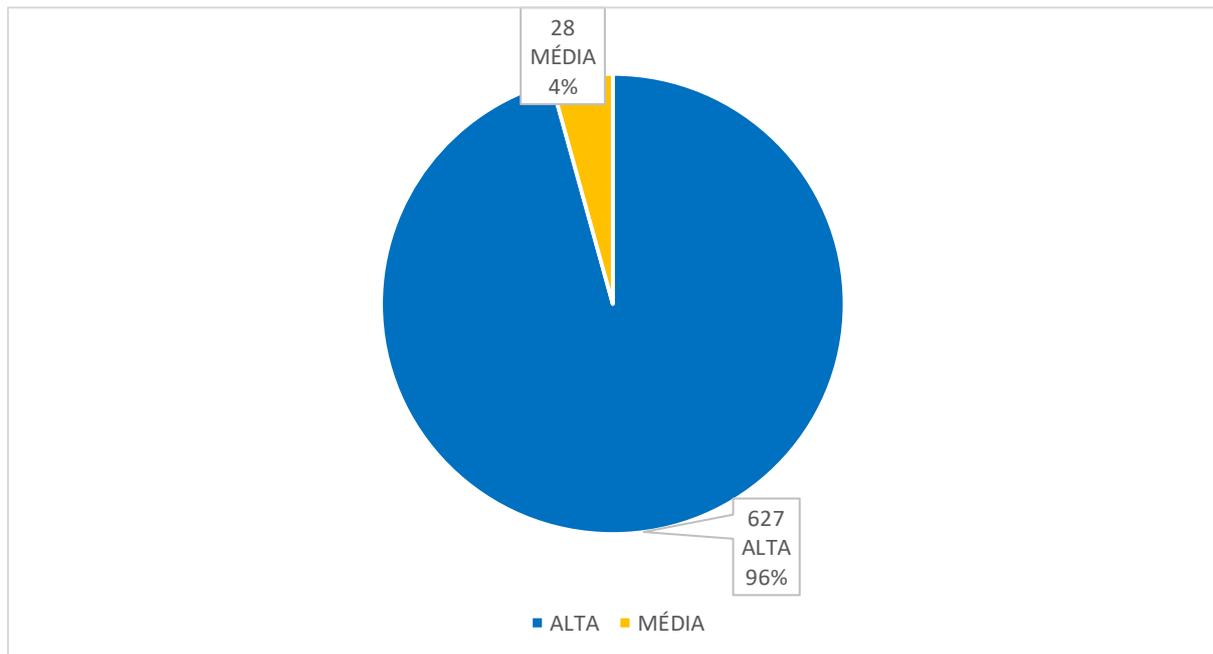


79% dos monitores entrevistados, afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas proporcionaram uma ALTA contribuição para o melhor funcionamento da disciplina. Para 20% dos monitores entrevistados, a contribuição foi MÉDIA. E, para 1% dos monitores entrevistados, a contribuição foi BAIXA. Concluímos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a contribuição ALTA no processo de ensino-aprendizagem foi entre **77% e 81%**, tendo assim um papel relevante no auxílio à docência.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1965 (655 x 3) pts - Atingido: **2997** (521 X 5) + (129 X 3) + (5 X 1) pts.

5. Da PERGUNTA: Qual a contribuição da monitoria para a sua formação acadêmica.

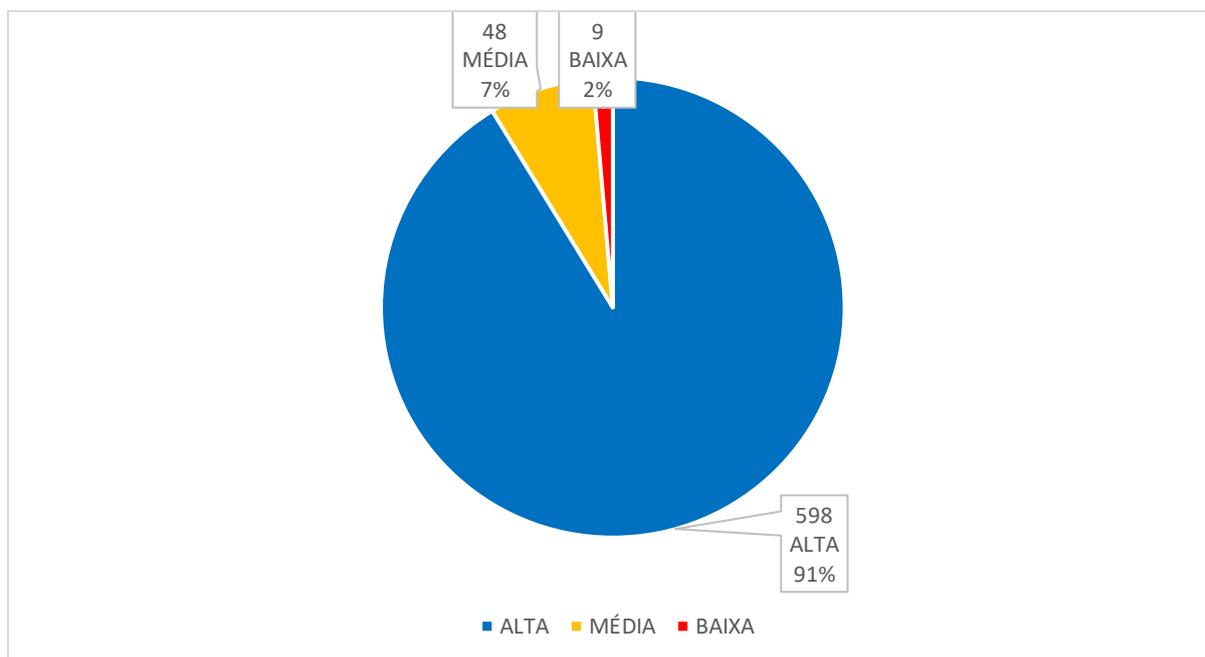


96% dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas proporcionaram uma ALTA contribuição para a sua formação acadêmica. Para 4% dos monitores entrevistados, a contribuição foi MÉDIA. E, para 0% dos monitores entrevistados, a contribuição foi BAIXA. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a contribuição ALTA para sua formação acadêmica, foi entre 94% e 98%, propiciando-lhe uma formação acadêmica mais ampla e auxiliando-o em sua formação.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1965 (655 x 3) pts - Atingido: **3219** (627 X 5) + (28 X 3) + (0 X 1) pts.

6. Da PERGUNTA: Qual a participação do(a) orientador(a) quanto ao acompanhamento e orientação da sua atuação enquanto monitor.

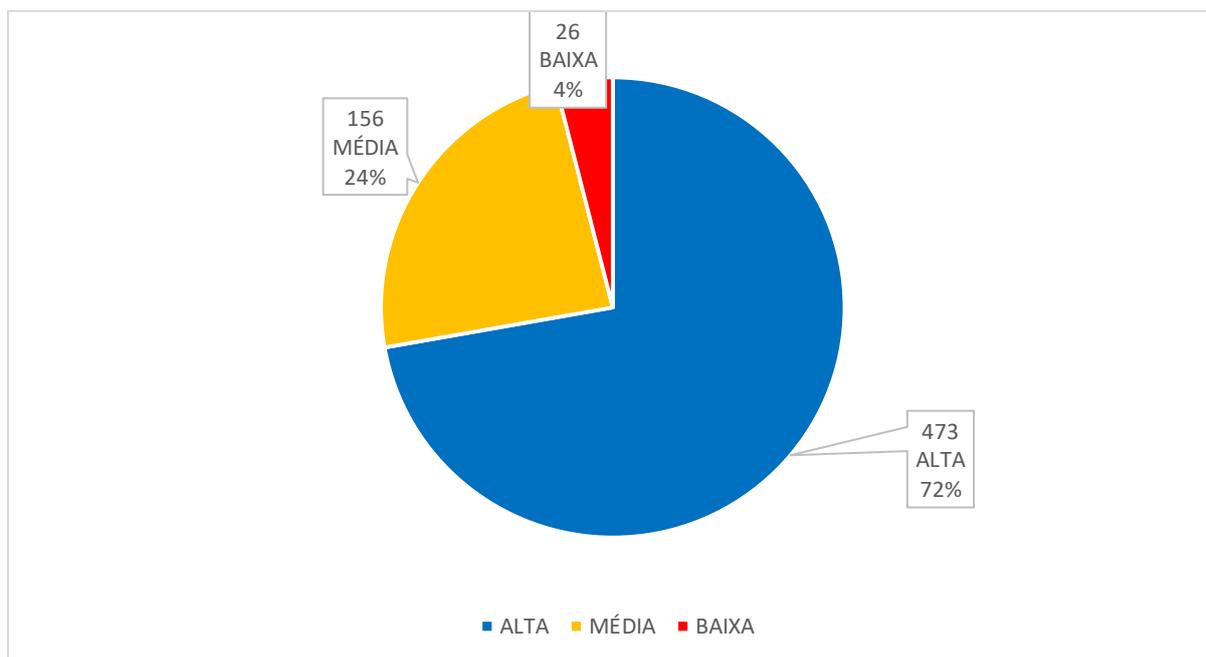


91% dos monitores entrevistados, afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma ALTA participação do docente no acompanhamento e orientação da sua atuação como monitor. Para 7% dos monitores entrevistados, a participação foi MÉDIA. E para 2% dos monitores entrevistados, a participação foi BAIXA. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a participação ALTA do docente no acompanhamento e orientação da sua atuação como monitor foi entre 89% e 93%, estimulando assim vocações acadêmicas nos monitores.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1965 (655 x 3) pts - Atingido: **3143** (598 X 5) + (48 X 3) + (9 X 1) pts.

7. Da PERGUNTA: Qual a sua participação no desempenho das atividades de monitoria durante as aulas.

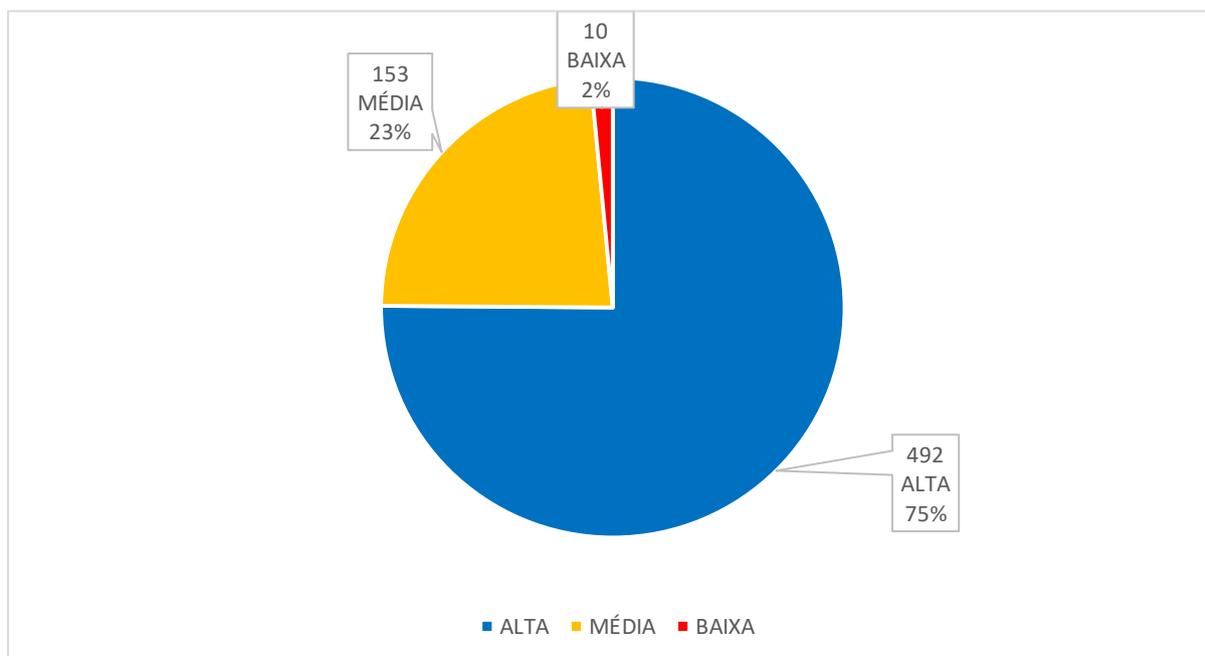


72% dos monitores entrevistados, afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma ALTA concentração durante as aulas das disciplinas monitoradas. Para 24% dos monitores entrevistados, a concentração foi MÉDIA. E, para 4% dos monitores entrevistados, a concentração foi BAIXA. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a concentração ALTA de atividades de monitoria durante as aulas da disciplina monitorada foi entre 70% e 74%, incentivando assim seu interesse pela docência.

Pontuação: Alta = 5 pts Média = 3 pts Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1965 (655 x 3) pts - Atingido: **2859** (473 X 5) + (156 X 3) + (26 X 1) pts.

8. Da PERGUNTA: Qual a sua participação no desempenho das atividades de monitoria fora da sala de aula.

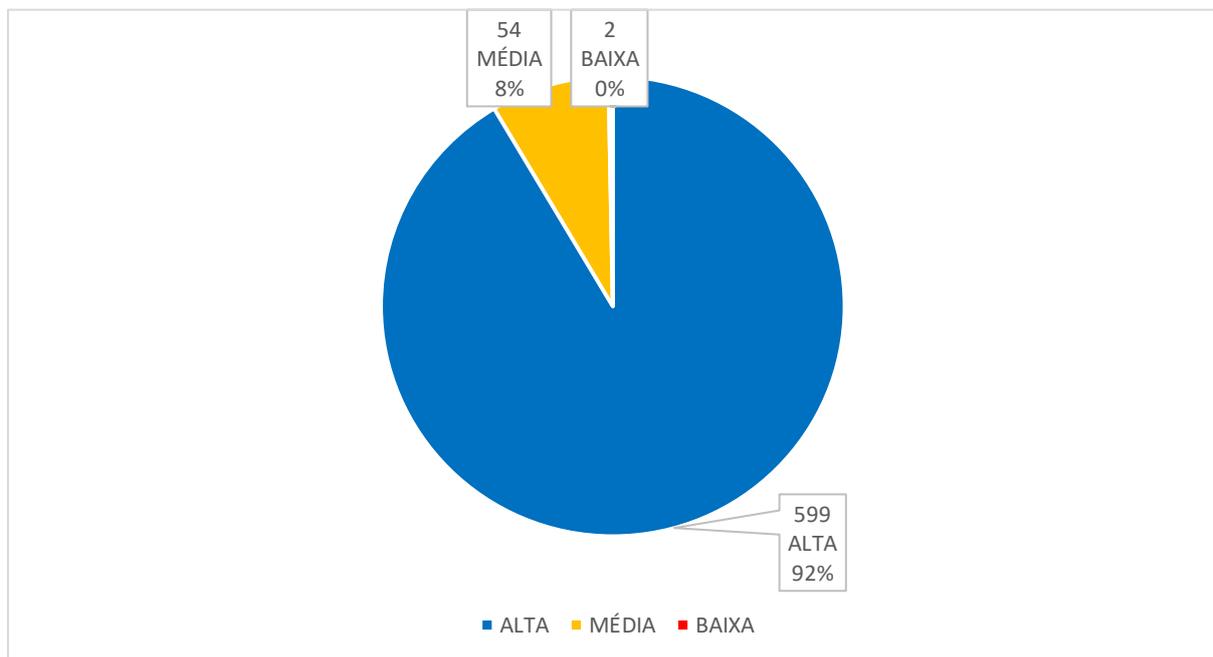


75% dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma ALTA concentração fora da sala de aula das disciplinas monitoradas. Para 23% dos monitores entrevistados, a concentração foi MÉDIA. E, para 2% dos monitores entrevistados, a concentração foi BAIXA. Concluímos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a concentração ALTA de atividades de monitoria fora da sala de aula da disciplina monitorada foi entre 73% e 77%, proporcionando tranquilidade para a execução dos processos de trabalho realizados pelo aluno-monitor.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1965 (655 x 3) pts - Atingido: 2929 (492 X 5) + (153 X 3) + (10 X 1) pts.

9. Da PERGUNTA: A carga horária cumprida possibilitou o desenvolvimento das atividades de monitoria.

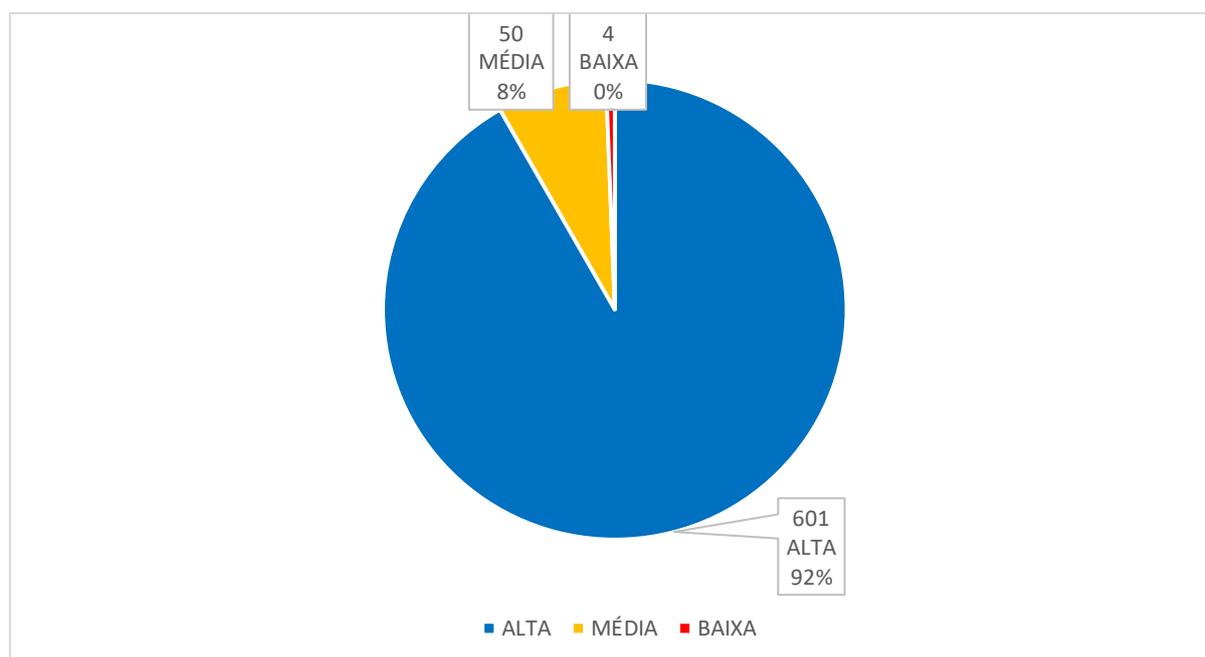


92% dos monitores entrevistados afirmam que a carga horária de 12 horas semanais foi suficiente para o desenvolvimento das atividades de monitoria, tendo uma avaliação ALTA. Para 8% dos monitores entrevistados, a avaliação foi MÉDIA. E, para 0% dos monitores entrevistados, a avaliação foi BAIXA. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, a carga horária de 12 horas semanais foi suficiente **ALTA** para o desenvolvimento das atividades de monitoria, com avaliação entre **90% e 94%**, possibilitando resultados positivos no auxílio ao professor orientador.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): 1965 (655 x 3) pts - Atingido: **3159** (599 X 5) + (54 X 3) + (2 X 1) pts.

10. Da PERGUNTA: Qual o grau de afinidade existente entre as atividades desenvolvidas e o objetivo proposto pelo Programa de Monitoria.

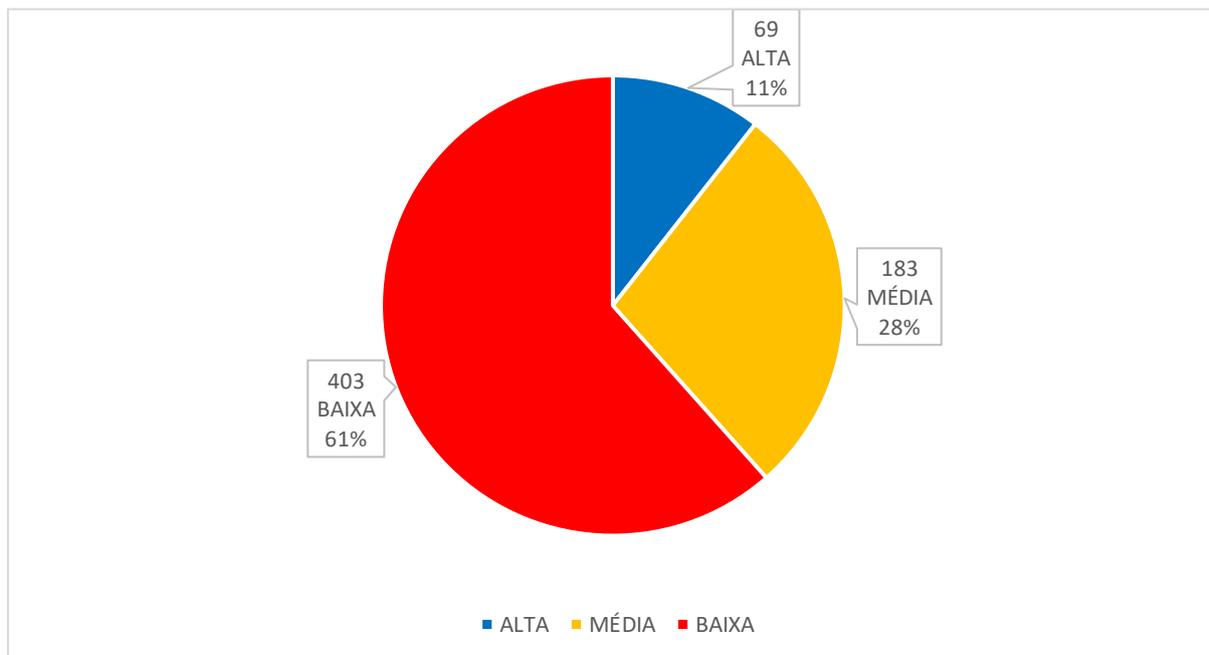


92% dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas tiveram uma ALTA afinidade com o objetivo proposto pelo Programa de Monitoria da UFAM, que é iniciar e estimular a participação de alunos de graduação nas diversas atividades docentes de nível superior, incentivando a prática docente. Para 8% dos monitores entrevistados, a afinidade foi MÉDIA. E, para 0% dos monitores entrevistados, a afinidade foi BAIXA. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, o grau de afinidade ALTA existente entre as atividades desenvolvidas e o objetivo proposto pelo Programa de Monitoria foi entre 90% e 94%, sendo um importante incentivo à formação acadêmica do aluno-monitor e a atividade como contribuição ao ensino.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pts.

Meta (média): 1965 (655 x 3) pts - Atingido: **3159** (601 X 5) + (50 X 3) + (4 X 1) pts.

11. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação das dificuldades enfrentadas no cumprimento das atividades de monitoria? (Responda ALTA se muitas dificuldades ou BAIXA se poucas dificuldades)



11% dos monitores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas demandaram uma ALTA dificuldade para realizá-las. Para 28% dos monitores entrevistados, a dificuldade foi MÉDIA. E, para 61% dos monitores entrevistados, a dificuldade foi BAIXA. Concluimos que, na percepção do aluno monitor, considerando a margem de erro de 2%, houve ALTA dificuldade para executar as atividades como monitor na faixa entre 9% e 13%, evidenciando o bom desempenho docente na orientação, distribuição de tarefas e possibilidade de sua realização.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): Até 1965 (655 x 3) pts - Atingido: **1297** (69 X 5) + (183 X 3) + (403 X 1) pts.

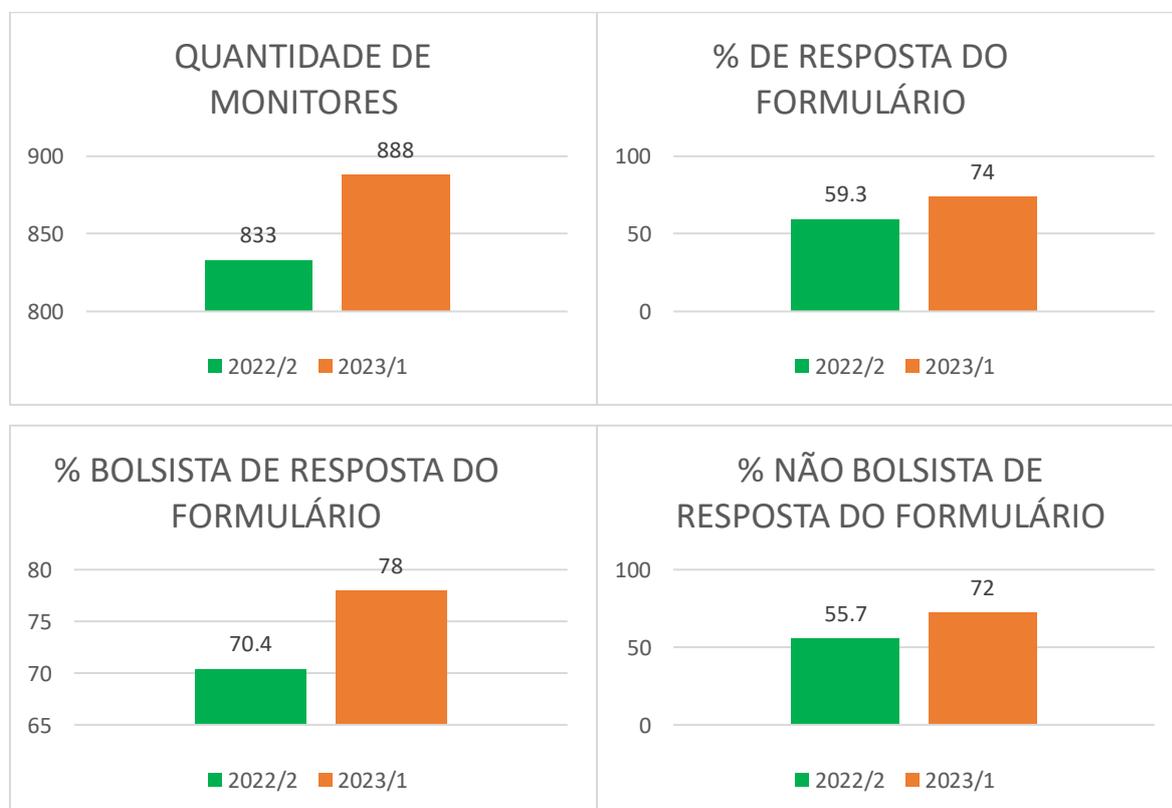
Conclusões:

Este estudo analítico foi elaborado com base nas respostas de um formulário Google, denominado FAD - Ficha de Avaliação Discente, disponibilizado no site <https://proeg.ufam.edu.br/atendimento/43-assuntos/editoria-a/institucional/159-programa-de-monitoria.html>, definido no Edital 021/2023/PROEG, de 19 de maio de 2023, em seu item 15, para preenchimento pelos monitores participantes do Programa de Monitoria de 2023/1. A pesquisa visa ter conhecimento da percepção do aluno monitor sobre o Programa de Monitoria e sua relação com o objetivo proposto pela legislação, Resolução 006/2013-CEG/CONSEPE, que normatiza o Programa de Monitoria no âmbito da UFAM. Tendo sido elaboradas 7 coletas de dados pessoais e acadêmicos e 8 perguntas para a extração de informações. Para a mensuração dos resultados adotou-se os conceitos e dimensões de pontuação ALTA = 5 Pontos, MÉDIA = 3 Pontos e BAIXA = 1 Ponto. O Programa de Monitoria de 2023/1 contou com a participação de 888 monitores, sendo 203 na modalidade bolsista e 685 na modalidade não bolsista e destes, 655 responderam ao questionário, sendo 159 bolsistas e 496 não bolsistas. A taxa de resposta da pesquisa foi de 74% (655/888), acima do que tecnicamente se define como excelente, que varia de 20% a 30%. Através de ferramentas estatísticas, buscou-se um grau de confiança de 95% e, levando-se em consideração o tamanho da amostra (655) em relação ao tamanho da população (888), obteve-se uma margem de erro de 2% para + (mais) ou para - (menos). Nas perguntas sobre o Programa de Monitoria, seus objetivos, sua carga horária e orientação, destaca-se a ALTA avaliação sobre todas elas, oscilando entre 70% e 98%, considerando a margem de erro obtida. Na pergunta sobre as dificuldades encontradas para o desempenho das atividades do Programa de Monitoria, verifica-se que apenas entre 9% e 13%, considerando a margem de erro obtida, relataram ter tido ALTA dificuldade. Nas perguntas sobre o Programa de Monitoria, seus objetivos, sua carga horária e orientação, utilizando-se do sistema de pontuação em que ALTA = 5 pts, MÉDIA = 3 pts e BAIXA = 1 pt, buscou-se a pontuação ideal média que seria o tamanho da amostragem x a pontuação média (655 x 3 = 1965). Nesse caso, a variação foi de 2859 pts a 3219 pts. Na pergunta sobre as dificuldades encontradas para o desempenho das atividades do Programa de Monitoria, utilizando-se o sistema de pontuação em que ALTA = 5 pts, MÉDIA = 3 pts e BAIXA = 1 pt, buscou-se a pontuação ideal média que seria o tamanho da amostragem x a pontuação média

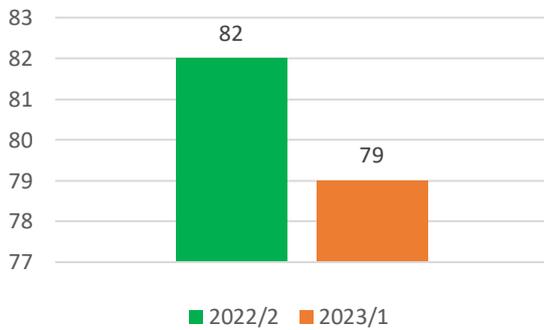
(655 x3 = 1965). Nesse caso, a intenção seria obter um valor abaixo da pontuação média, sendo que a pontuação registrada foi de 1297 pts. A aproximação da pontuação obtida com a pontuação limite requer cuidados e atenção: no geral, os resultados apresentados nas respostas se mostram positivos, tanto na visão estatística quanto no sistema de pontuação; no entanto, há espaço para melhorias, principalmente quanto às dificuldades encontradas para o desempenho das atividades de monitoria por parte do monitor. A avaliação do Programa de Monitoria deve ser constituída por esta percepção do aluno monitor, pela avaliação do professor orientador, pelo apoio institucional dos Setores de vinculação e pelo apoio institucional do DPA - Departamento de Programas Acadêmicos/PROEG. Registra-se, a necessidade do aumento do número de bolsas de monitoria, que atualmente está em 203, que corresponde a 22,9% do total de monitores, para o incentivo à atuação do aluno monitor no desempenho das atividades.

Recomendação: ampliar o número de bolsas e distribuí-las da maneira mais equânime possível. Entre capital e interior, são 104 setores de vinculação (Departamento, Coordenação Acadêmica e/ou Coordenação de Curso), e seria sensato possibilitar 3 bolsas para cada um deles, elevando a quantidade de bolsas para **312 (trezentos e doze)**, 109 a mais do que está definido.

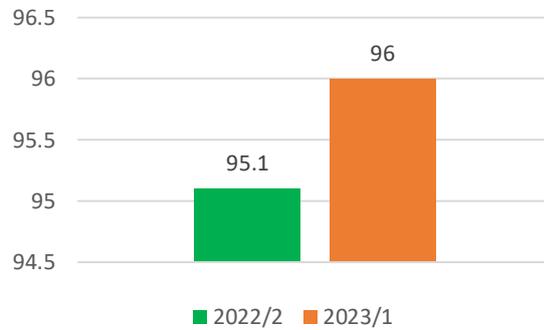
Comparação com o período letivo anterior:



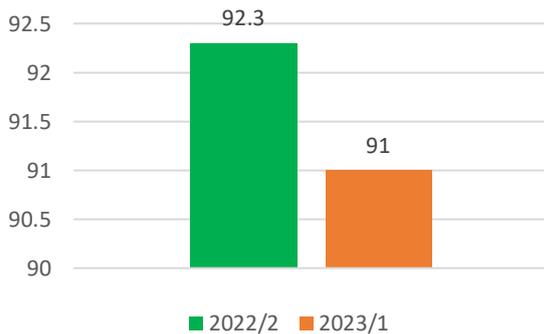
Contribuição do monitor para o processo de ensino-aprendizagem
% ALTA



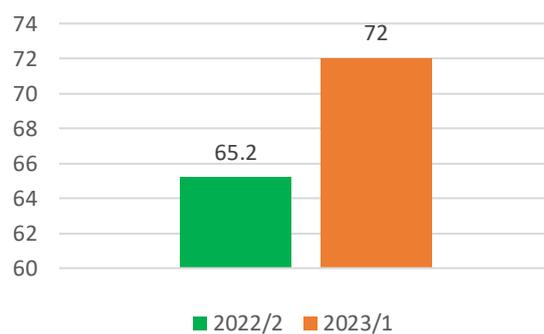
Contribuição da monitoria para a formação acadêmica do monitor
% ALTA



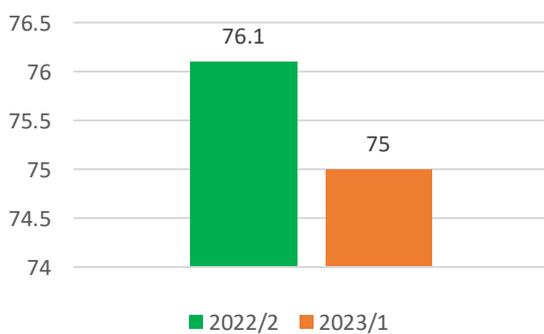
Participação do orientador no acompanhamento do monitor
% ALTA



Participação do monitor no desempenho das atividades durante as aulas
% ALTA



Participação do monitor no desempenho das atividades fora da sala de aula
% ALTA



Carga horária para o cumprimento das atividades pelo monitor
% ALTA

