

UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO
DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS

RELATÓRIO SOBRE AVALIAÇÃO SEMESTRAL DE MONITORIA
RAD – Relatório de Avaliação Docente 2024/2
DPA/PROEG-UFAM

MANAUS – AM

UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO
DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS

RELATÓRIO SOBRE AVALIAÇÃO SEMESTRAL DE MONITORIA
RAD – Relatório de Avaliação Docente 2024/2
DPA/PROEG-UFAM

Relatório apresentado como
componente de análise semestral do
Programa de Monitoria UFAM, na
percepção do professor orientador,
para fins de orientação e avaliação
junto ao PDI/PROEG-UFAM.

MANAUS – AM

Objetivo Geral:

Analisar os índices alcançados pelo Programa de Monitoria de 2024/2, da UFAM, com base na percepção docente.

Objetivos específicos:

1. Mensurar a percepção docente acerca de sua participação no Programa de Monitoria.
2. Estabelecer, conforme os dados obtidos, um diagnóstico geral a respeito do andamento e execução do Programa de Monitoria no semestre referido.

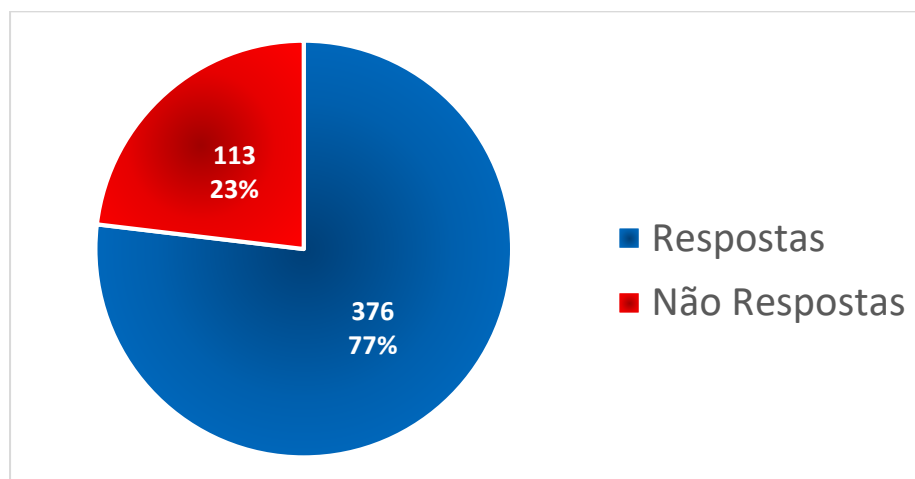
Materiais e Método:

1. Utilização do aplicativo de gerenciamento de pesquisas Google Forms, através do formulário denominado RAD – Relatório de Avaliação Docente, com a elaboração de 05 (cinco) perguntas, direcionadas ao professor orientador, relacionadas ao Programa de Monitoria, espaço para observações, críticas, complementos e sugestões e a avaliação dos resultados, utilizando-se de análise percentual e estatística, além dos conceitos e dimensões de pontuação ALTA = 5 Pontos, MÉDIA = 3 Pontos e BAIXA = 1 Ponto.
2. Utilização da ferramenta calculadora de margem de erro, disponível em <https://pt.surveymonkey.com/mp/margin-of-error-calculator/>, bem como métricas específicas para avaliação dos resultados

Resultados e Discussão:

Os gráficos obtidos demonstram os seguintes dados sobre a participação discente:

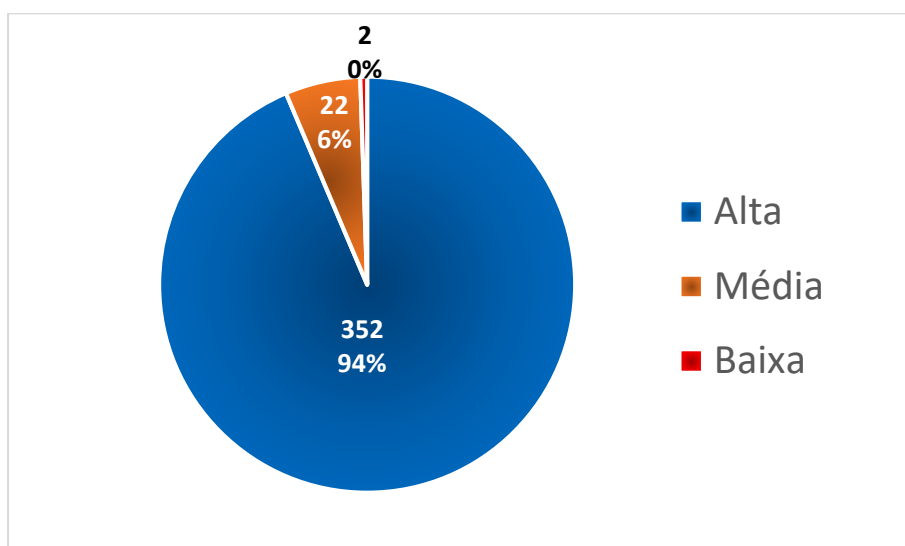
1. Da QUANTIDADE de orientadores que responderam o formulário:



Do total de orientadores (**489**), temos **376** que responderam o formulário (**77%**) e **113** que não responderam o formulário (**23%**).

Usando a ferramenta calculadora de margem de erro, disponível no <https://pt.surveymonkey.com/mp/margin-of-error-calculator/>, informando a população - 489 orientadores, o grau de confiança a ser alcançado - 95% e o tamanho da amostra - 376 orientadores, temos a margem de erro de 2% para + ou para -. A taxa de resposta da pesquisa foi de 77%. De modo geral, a taxa de resposta de 20% a 30% é considerada excelente. Os orientadores que responderam o formulário – 376 passam a ser denominados orientadores entrevistados.

2. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação da contribuição do Programa de Monitoria na prática docente (objetivo do Programa) do(s) aluno(s) monitor(es)?

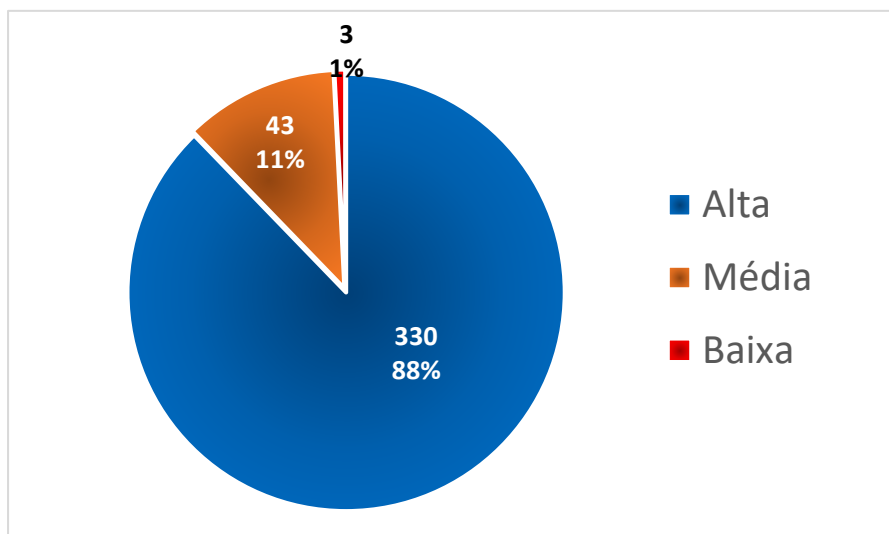


94% dos orientadores entrevistados, afirmam que o Programa de Monitoria proporcionou uma **ALTA** contribuição na prática docente (objetivo do Programa) ao aluno monitor. Para **6%** dos orientadores entrevistados, a contribuição foi **MÉDIA**. E, para **0%** dos orientadores entrevistados, a contribuição foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do professor orientador, considerando a margem de erro de 2%, a contribuição **ALTA** no cumprimento do objetivo do Programa de Monitoria foi entre **92% e 96%**, tendo assim um papel relevante na incentivo prática docente.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): **1128** (376 x 3) pts - Atingido: **1828** (352 X 5) + (22 X 3) + (2 X 1) pts.

3. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação da participação dos monitores em suas atividades?

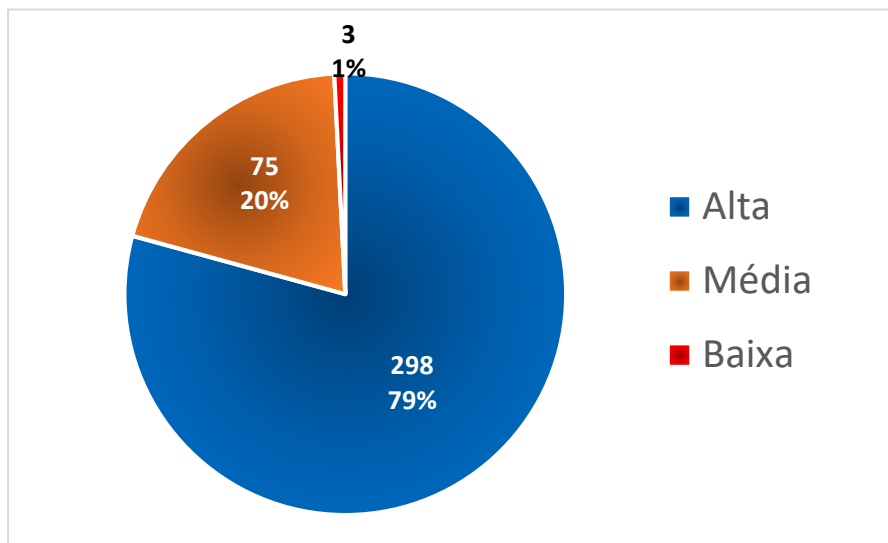


88% dos orientadores entrevistados afirmam que a participação dos monitores no desempenho de suas atividades foi **ALTA**. Para **11%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **MÉDIA**. E, para **1%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do professor orientador, considerando a margem de erro de 2%, a participação **ALTA** dos monitores no desempenho de suas atividades, foi entre **86% e 90%**, evidenciando o interesse do aluno pela docência mediante o desempenho de atividades ligadas ao ensino.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): **1128** (376 x 3) pts - Atingido: **1782** (330 X 5) + (43 X 3) + (3 X 1) pts.

4. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação do apoio institucional do Setor de vinculação – estrutura, organização e controle – ao programa?

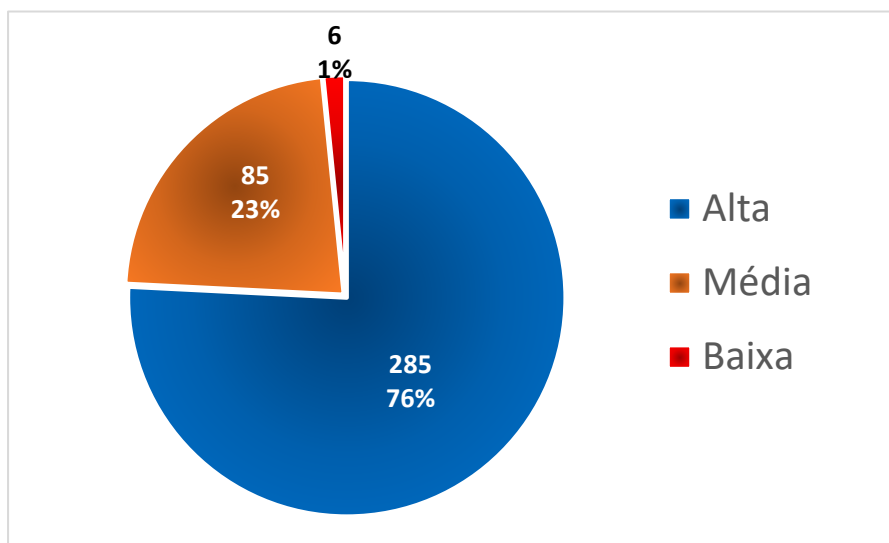


79% dos orientadores entrevistados, afirmam que o apoio institucional do Setor de vinculação (administrativo) teve uma **ALTA** participação na estrutura, organização e controle do Programa. Para **20%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **MÉDIA**. E para **1%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do professor orientador, considerando a margem de erro de 2%, a participação **ALTA** do corpo administrativo do Setor de vinculação da disciplina no controle e organização do Programa foi entre **77% e 81%**, contribuindo para o sucesso do Programa.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): **1128** (376 x 3) pts - Atingido: **1718** (298 X 5) + (75 X 3) + (3 X 1) pts.

5. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação do apoio institucional do DPA/PROEG – estrutura, organização e controle – ao programa?

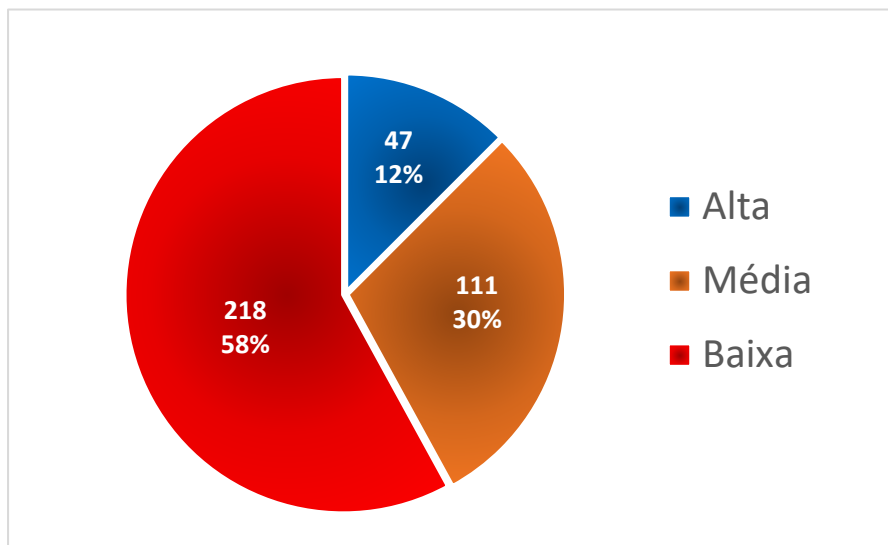


76% dos orientadores entrevistados, afirmam que o apoio institucional do DPA – Departamento de Programas Acadêmicos/PROEG teve uma **ALTA** participação na estrutura, organização e controle do Programa. Para **23%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **MÉDIA**. E para **1%** dos orientadores entrevistados, a participação foi **BAIXA**. Concluimos que, na percepção do professor orientador, considerando a margem de erro de 2%, a participação **ALTA** do DPA/PROEG, no controle e organização do Programa foi entre **74% e 78%**, contribuindo para o sucesso do Programa.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): **1128** (376 x 3) pts - Atingido: **1686** (285 X 5) + (85 X 3) + (6 X 1) pts.

6. Da PERGUNTA: Qual a sua avaliação das dificuldades enfrentadas? (Resposta ALTA se muitas dificuldades ou BAIXA se poucas dificuldades)



58% dos orientadores entrevistados afirmam que as atividades de monitoria desempenhadas pelos monitores demandaram uma **BAIXA** dificuldade para realizá-las. Para **30%** dos orientadores entrevistados, a dificuldade foi **MÉDIA**. E, para **12%** dos orientadores entrevistados, a dificuldade foi **ALTA**. Concluimos que, na percepção do professor orientador, considerando a margem de erro de 2%, houve **BAIXA** dificuldade para os monitores executarem as atividades do Programa, na faixa entre **56% e 60%**, evidenciando o bom desempenho docente na orientação, distribuição de tarefas e possibilidade de sua realização.

Pontuação: Alta = 5 pts; Média = 3 pts; Baixa = 1 pt.

Meta (média): Até **1128** (376×3) pts - Atingido: **786** (47×5) + (111×3) + (218×1) pts.

Conclusões:

Este estudo analítico foi elaborado com base nas respostas de um formulário Google, denominado RAD - Relatório de Avaliação Docente, disponibilizado no endereço eletrônico/link <https://forms.gle/fScKa7ftNM2R2mjM7>, definido no Edital 030/2024/PROEG, de 28 de maio de 2024, em seu item 14, para preenchimento pelos professores orientadores participantes do Programa de Monitoria de 2024/2. A pesquisa visa ter conhecimento da percepção do professor orientador sobre o Programa de Monitoria e sua relação com o objetivo proposto pela legislação vigente, Resolução 006/2013-CEG/CONSEPE, que normatiza o Programa de Monitoria no âmbito da UFAM. Tendo sido elaboradas 6 coletas de dados pessoais e acadêmicos e 5 perguntas para a extração de informações sobre o Programa de Monitoria. Para a mensuração dos resultados, adotou-se análise percentual e estatística, além de conceitos e dimensões de pontuação ALTA = 5 Pontos, MÉDIA = 3 Pontos e BAIXA = 1 Ponto. O Programa de Monitoria de 2024/2 contou com a participação de 489 orientadores, e destes, 376 responderam ao questionário, informando sobre a orientação de monitores bolsistas, não bolsistas, os dois juntos ou mais de um monitor. A taxa de resposta da pesquisa foi de 77% (376/489), acima do que tecnicamente se define como excelente, que varia de 20% a 30%. Através de ferramentas estatísticas, buscou-se um grau de confiança de 95% e, levando-se em consideração o tamanho da amostra (376) em relação ao tamanho da população (489), obteve-se uma margem de erro de 2% para + (mais) ou para - (menos). Nas perguntas sobre o Programa de Monitoria, seus objetivos, sua orientação e o apoio institucional, destaca-se a ALTA avaliação sobre todas elas, oscilando entre 74% e 96%, considerando a margem de erro obtida. Na pergunta sobre as dificuldades encontradas para o desempenho das atividades do Programa de Monitoria, verifica-se que entre 56% e 60%, considerando a margem de erro obtida, relataram ter tido BAIXA dificuldade. Nas perguntas sobre o Programa de Monitoria, seus objetivos, sua orientação e o apoio institucional, utilizando-se do sistema de pontuação em que ALTA = 5 pts, MÉDIA = 3 pts e BAIXA = 1 pt, buscou-se a pontuação ideal média que seria o tamanho da amostragem X a pontuação média ($376 \times 3 = 1128$). Nesse caso, a variação foi de 1686 pts a 1828 pts, estando acima da meta estipulada. Na pergunta sobre as dificuldades encontradas para o desempenho das atividades do Programa de Monitoria, utilizando-se o sistema de pontuação em que ALTA = 5 pts, MÉDIA = 3 pts e BAIXA = 1 pt, buscou-se a pontuação ideal média que seria o tamanho da amostragem X a pontuação média ($347 \times 3 = 1128$). Nesse caso, a intenção seria obter um valor abaixo da pontuação média, sendo que a pontuação registrada foi de 786 pts, estando abaixo da pontuação limite definida, no

entanto, a aproximação da pontuação obtida com a pontuação limite requer cuidados e atenção. No geral, os resultados apresentados nas respostas se mostram positivos, tanto na visão percentual e estatística quanto no sistema de pontuação; no entanto, há espaço para melhorias, principalmente quanto às dificuldades encontradas para o desempenho das atividades de monitoria por parte do monitor. No espaço destinado a observações, críticas, complementos e sugestões por parte dos professores orientadores, destacam-se:

BOLSAS DE MONITORIA	Necessidade de ampliação da quantidade de bolsas de Monitoria para incentivo aos monitores e ampliação do programa.
CALENDÁRIO	Calendário apertado da UFAM dificultou o planejamento de atividades junto a monitora.
CARGA HORÁRIA	Aprovação de carga horária específica para que o aluno possa dedicar-se às atividades de monitoria, evitando conflito e sem prejuízo das suas atividades de ensino.
CRÍTICAS AO DPA/PROEG	O DPA/PROEG adota critérios desiguais para distribuição das bolsas de monitoria entre os cursos e ignora os apelos para discussão.
DIVULGAÇÃO	Divulgar o Programa de monitoria e promover campanhas de conscientização da importância de ser monitor.
E-CAMPUS	Vincular o Programa e a base de dados dos monitores ao e-campus, para reduzir as burocracias.
EDITAL	Disponibilizar, ainda no período anterior, o edital para atender ao período seguinte, de forma a permitir, recrutamento do aluno e o planejamento das ações,' antes do início das aulas.
ELOGIOS AO DPA/PROEG	Agradecimentos à equipe do DPA/PROEG pelas iniciativas de dinamizar todo o processo de documentação da monitoria, parabenização pela organização do programa e reconhecimento pelo aprimoramento dos processos de controle.
ESTRUTURA FÍSICA	Melhoria na infraestrutura laboratorial e na falta de espaço físico para reunir com os monitores e estes, com os discentes.
INTEGRAÇÃO	Necessidade de maior integração da Unidade Acadêmica e da PROEG, em auxiliar nos planos e atividades.
INTERNET	Dificuldades no acesso à internet.
MATERIAL	Necessidade de renovação do acervo didático e de equipamentos (computador potente).
PAGAMENTO DE BOLSAS	Mudança no trâmite de acompanhamento da Monitoria nas unidades do interior para possibilitar o pagamento, em dia, das bolsas aos monitores bolsistas.
PERIÓDICO	Implementação de um número temático de revista acadêmica para a publicação de relatos de experiência no Programa.

PROBLEMAS ESTRUTURAIS	Existência de problemas estruturais que dificultam o desempenho das atividades pelos monitores.
RECURSO	Avaliar a publicação do resultado definitivo da distribuição de bolsa antes do período de interposição de recurso, pois o torna sem sentido.
SEI	Facilitar o acesso aos formulários do DPA/PROEG, no SEI – Sistema Eletrônico de Informações.
SELEÇÃO DE MONITORES	Normalizar o calendário de monitoria para proporcionar tranquilidade no processo de seleção de monitores.
SEMINÁRIO	Criar seminários de apresentação das atividades de monitoria e proporcionar encontros entre os participantes do Programa para troca de conhecimentos, aprimoramento de práticas e qualificação do programa.

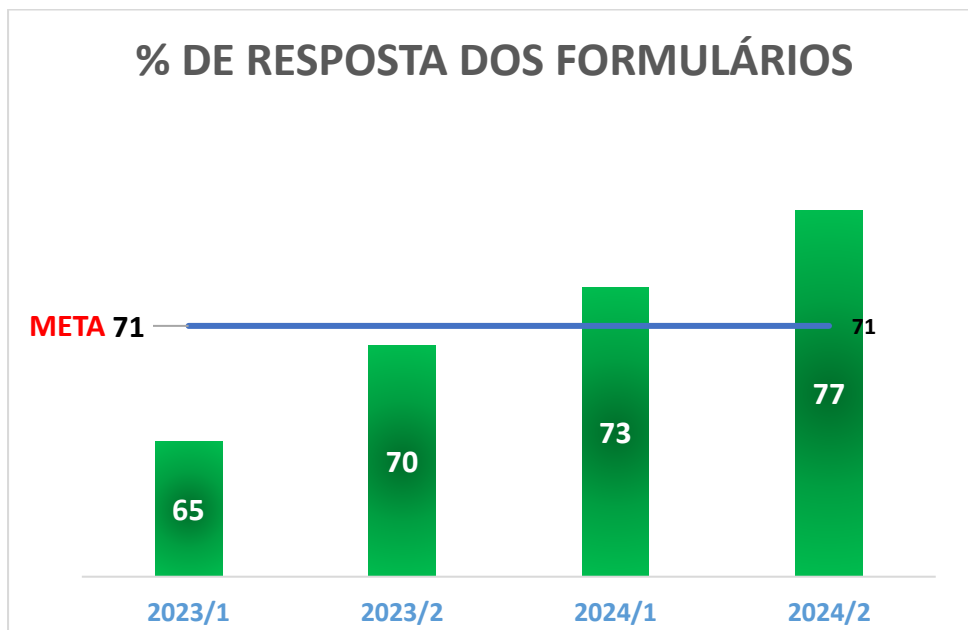
A avaliação do Programa de Monitoria deve ser constituída por esta percepção do professor orientador, pela avaliação do aluno monitor, pelo apoio institucional dos Setores de vinculação e pelo apoio institucional do DPA - Departamento de Programas Acadêmicos/PROEG. Registra-se, a necessidade do aumento do número de bolsas de monitoria, que no período letivo em análise foi de 205, que corresponde a 20% do total de monitores, para o incentivo à atuação do aluno monitor no desempenho das atividades.

Recomendação: ampliar o número de bolsas e distribuí-las da maneira mais equânime possível. Atualmente, entre capital e interior, são 110 setores de vinculação (Departamento, Coordenação Acadêmica e/ou Coordenação de Curso), e seria sensato possibilitar um mínimo de 3 bolsas para cada um deles, elevando a quantidade de bolsas para o mínimo de **330 (trezentos e trinta)**, 125 a mais do que foi distribuído em 2024/2.

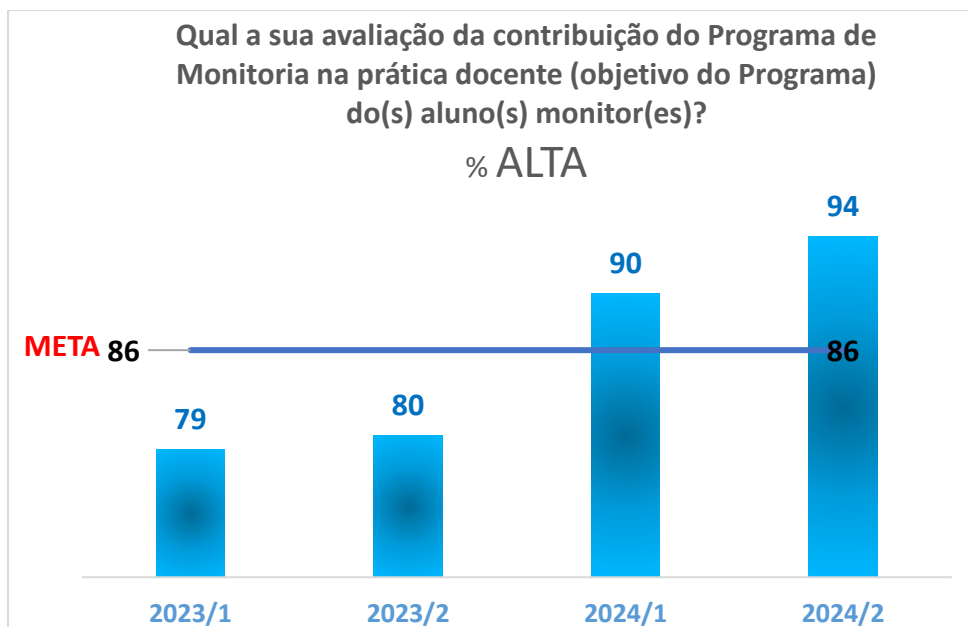
Comparação com períodos letivos anteriores:

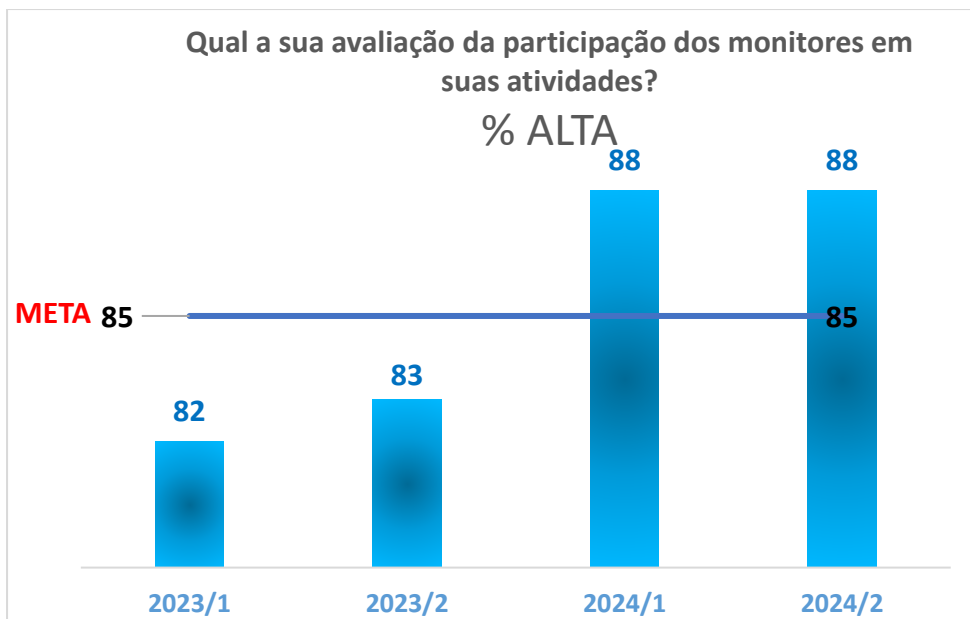
A **META** é a média aritmética dos períodos letivos avaliados.

Gráfico de Dimensão



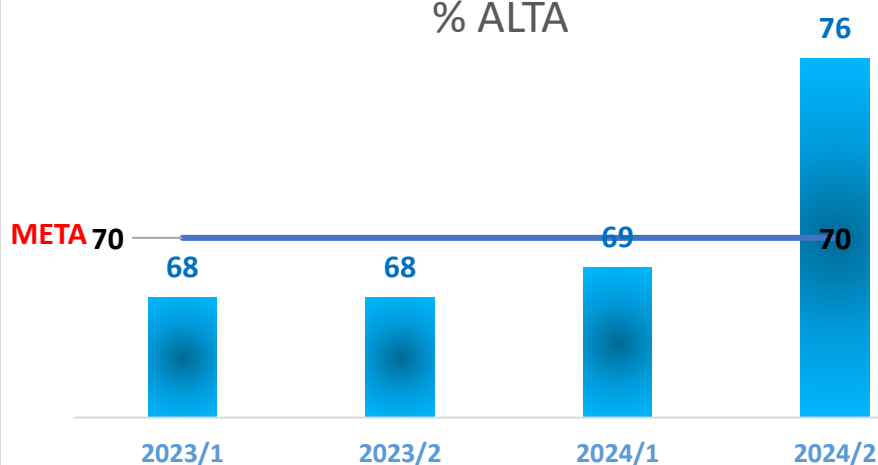
Gráficos de Avaliações





Qual a sua avaliação do apoio institucional do
DPA/PROEG – estrutura, organização e controle – ao
programa?

% ALTA



Qual a sua avaliação das dificuldades
enfrentadas? (Responda ALTA se muitas
dificuldades ou BAIXA se poucas dificuldades)

% BAIXA

