



Poder Executivo
Ministério da Educação
Fundação Universidade do Amazonas
Universidade Federal do Amazonas
Comissão de Concurso para a Carreira do Magistério Superior



UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
Instituto de Ciências Sociais, Educação e Zootecnia

RECEBIDO EM: 15/08/2019

POR: *Juliano Fogaça*

FORMULÁRIO DE INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS/IMPUGNAÇÃO DE
EDITAL DE ABERTURA

Edital nº:	Nº. 038 de 24 de abril de 2019
Unidade Acadêmica:	ICSEZ
Departamento:	Zootecnia
Area:	Microbiologia Zootécnica, Tecnologia de Produtos de Origem Animal (TPOA) e Higiene Animal

Tipo:

Impugnação de Edital de Abertura () Recurso contra indeferimento/não homologação de inscrição () ou

Etapas:

Prova Escrita () Prova Didática (x) Prova de Títulos () Resultado Final ()

Descrição da argumentação para impetração do Recurso

Prezados Senhores (as) da Banca Examinadora do Concurso Público,

Eu, **Ricardo Alves de Araújo**, portador do CPF **042433303-10**, candidato do Concurso Público para professor Adjunto, código de vaga **3819ICSEZ02**, Área de **Zootecnia** e Subárea **Microbiologia Zootécnica, Tecnologia de Produtos de Origem Animal (TPOA) e Higiene Animal** regulamentado pelo edital "EDITAL Nº 38/2019 de 24 de abril de 2019, com número de inscrição **91**, venho por meio desta interpor recurso para revisão de minha nota da prova didática pelos motivos de fato e de direito que passo a expor. A etapa questionada foi realizada no dia **12 de agosto de 2019** nas dependências do Bloco III do ICSEZ-UFAM, campus Parintins, perante a banca examinadora designada pela comissão, o qual o resultado foi divulgado no dia **14 de agosto de 2019** nos murais da referida Instituição e enviado para meu e-mail pessoal e anexado pelo institucional (profissional).

Devido a impossibilidade de se pedir vistas da avaliação de todos os demais candidatos, conforme PARECER Nº 46/2012/DEPCONSU/PGF/AGU, oriundo do Departamento de Consultoria da Procuradoria-Geral Federal (Advocacia-Geral da União), esse recurso pautará suas interposições e justificativas sobre dois parâmetros possíveis. Seriam três, mas devido a impossibilidade devido ao parecer SUPRACITADO e em consonância com desvios observados ao longo do certame, o primeiro parâmetro foi enviado para a PLATAFORMA

*Recebido em: 15/08/2019
14/43
Ricardo*

INTEGRADA DE OUVIDORIA E ACESSO À INFORMAÇÃO, haja vista que no ARTIGO 13 do DECRETO Nº 9.723, DE 11 DE MARÇO DE 2019 publicado no Diário Oficial da União, os usuários dos serviços públicos poderão apresentar Solicitação de Simplificação aos órgãos e às entidades do Poder Executivo federal, por meio de formulário próprio denominado Simplifique!, nas seguintes hipóteses: I - quando a prestação de serviço público não observar o disposto: a) neste Decreto; b) na Lei nº 13.460, de 2017 ; c) na Lei nº 13.726, de 8 de outubro de 2018 ; ou d) na legislação correlata. Tal decreto é orientado pela Resolução Nº 1, DE 2 DE AGOSTO DE 2019 QUE INSTITUIU O REGIMENTO INTERNO DA REDE NACIONAL DE OUVIDORIAS CRIADA PELO DECRETO Nº 9.723, DE 11 DE MARÇO DE 2019.

O primeiro parâmetro é baseado em algo que parece ser subjetivo, mas não o é. As pessoas precisam de parâmetros para comparar ou mensurar situações, quando lidamos com questões mais concretas temos indicadores mais específicos e precisos como, por exemplo, uma régua ou mesmo uma balança para termos noção exata daquilo que estamos medindo. Quando são situações mais abstratas ou comportamentais fica um tanto mais complexo por não termos um modelo de medida padrão. Mas, no caso de uma prova didática temos alguns critérios que servem para tentar criar uma métrica que venha balizar os concorrentes de forma igualitária e justa.

Essa métrica fica mais difícil quando não há um especialista na determinada área, o que é o caso da banca designada para esse concurso através da Portaria de Nº 2257 de 11 de julho de 2019. Desta forma, questiono-me quais parâmetros foram os balizadores? Não há um julgamento da capacidade técnica de buscar informações pontuais durante o certame e serem debatidos, mas que tipo de informações foram norteadas durante a aula de 56 minutos, tais como: quem fala mais de subprodutos ou excedentes de peixes? Ou outras culturas de interesse Zootécnico?? Ou quem expos a problemática, mostrou como beneficiar tais subprodutos e/ou sugeriu o uso correto de tais? Existem tantas vertentes nesse parâmetro que fica difícil de saber qual ou quais foram utilizados para balizamento técnico. Eu questiono esse ponto porque se existem esses parâmetros e que são questionados em todos, o que me impede de não crer que um candidato não seria beneficiado com arguições posteriores, haja vista que a mesma foi pública? Esse é o primeiro ponto questionado, mas que também faz parte do primeiro parâmetro, o qual está sob avaliação da ouvidoria supracitada.



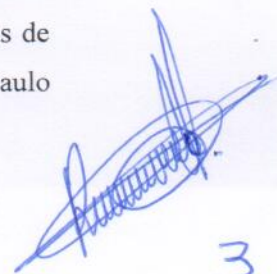
Seguindo a linha de raciocínio, este segundo parâmetro a ser alisado refere-se aos critérios de avaliação da prova didática e sua execução por mim. A seguir serão apresentados os critérios destacados no edital e uma justificativa de desempenho para cada uma delas:

I. Capacidade de organizar e expor ideias sobre o tema sorteado:

O Domínio Teórico-prático consistiu na forma de expor o tema, o argumento utilizado por mim consiste no mesmo fundamento do primeiro parâmetro, porém com observações mais pertinentes e objetivas. De início eu falei aos presentes que o princípio do aproveitamento de subprodutos e excedentes é algo que necessitam de informação técnica e conscientização da sociedade, ao contrário do que muitos pensam, pois caso não sejam bem utilizados, podem ocasionar, inclusive, contaminação ambiental. Aliado a isso, falei sobre a importância de os discentes entenderem de forma prática o aproveitamento desses subprodutos, o qual frisei sobre as principais culturas de interesse da Zootecnia. Para tanto, usei informações nacionais, estadual e municipal para mostrar que existem possibilidades de aproveitamento desses subprodutos e excedentes de acordo com a realidade local, expondo quais são, exemplificando como podem ser obtidos e sempre enfatizando o destino correto principalmente dos excedentes e resíduos, despertando assim o interesse dos alunos no tema, que a primeiro momento seria ou deveria ser algo novo a eles. Desta forma, me preocupava em lembra-los que disciplinas que são de início de curso como química básica para compreender os processamentos, entre outros links que são essenciais dentro da academia, que no caso da Zootecnia é bem utilizado, pois os pré-requisitos na grade curricular são presentes. Face ao exposto, solicito correção com acréscimo de pontuação na Capacidade de organizar e expor ideias sobre o tema sorteado.

II. Objetividade:

Em relação a esse tema fui bastante criterioso, haja vista que vejo que o principal objetivo em sala de aula é despertar no alunos o interesse pelo tema, desta forma utilizei A questão de interação com a classe é um tanto quanto subjetiva, no tocante que não temos uma plateia de alunos para que possamos motiva-los de forma efetiva, mas mesmo assim usei meios para motivá-los, independentemente da quantidade de pessoas em sala de aula. No entanto, no transcorrer da apresentação foi realizado perguntas e indagações que motivariam os alunos e os conduziram a um comportamento mais crítico sobre o assunto abordado. Acredito que esse critério também tenha sido alcançado com êxito. Ao final da aula eu repassei aos "discentes" um teste escrito de assimilação do conhecimento dessa aula, que deveria ser entregue no início da aula seguinte, fundamentei-me numa proposta dinâmica de avaliação de aprendizagem apresentada por relevantes nomes da educação, nas propostas de práticas de docência no processo de ensino-aprendizagem, destacando-se as obras de Paulo



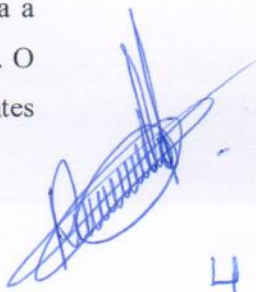
Freire, além de outros relevantes estudos (LIBÂNEO, 1994, 2013; ALTHAUS, 2004; TAVARES, 2011). Inclusive propus uma atividade de avaliação ao longo da aula, finalizando-se a última tarefa de fixação de conhecimento e avaliação de aprendizagem. Ressalto ainda, que o embasamento pedagógico na definição das formas de avaliação de aprendizagem recebe sustentação na minha nota, haja vista que o principal OBJETIVO profissional em sala de aula é proporcionar aos alunos esses meios para melhor fixação do conteúdo e gerar o interesse de buscar soluções para o tema apresentado, criando assim um lado mais crítico nessa área. Face ao exposto, solicito correção com acréscimo de pontuação na objetividade da aula exposta por mim.

III . Domínio do tema:

Na condução da aula ficou claro o conhecimento e segurança no tocante ao tema abordado. O domínio de conteúdo por mim é comprovado em vários pontos do escopo da aula, como por exemplo, a forma enxuta em que preparei os slides, constando basicamente tópicos curtos, esquemas em certas, figuras, fluxograma, sendo inclusive parabenizado pela presidente da banca em relação a explicação da compostagem de resíduos de caprinos e fluxograma sobre o refino do óleo por outro membro da banca. Dessa forma, fazendo o uso de recursos objetivos, eu conversava com os alunos (nesse caso, os membros da banca) através de meu conhecimento do assunto, lancei mão do conteúdo dos slides apenas como guia de condução da conversa e para mostrar esquemas e explicar as figuras e fluxogramas, sendo que em nenhum momento houve leitura de forma continuada, haja vista que a apresentação era constituída somente por tópicos, nenhuma frase prolongada ou algo do tipo. Vale destacar ainda a firmeza com que eu conversava sobre cada assunto do conteúdo programático, apresentando conhecimento prático, inclusive com as condições locais e interagindo com os alunos (nesse caso, os membros da banca), integrando teoria e prática na sala de aula, conduta que ratifica o domínio do assunto e que é fundamental para o êxito no processo de ensino-aprendizagem. A minha argumentação pode ser comprovada na gravação da aula. Face ao exposto, solicito correção com acréscimo de pontuação no domínio do tema.

IV . Coerência entre o plano de aula apresentado e o desenvolvimento da aula:

Uma das muitas dificuldades que desafiam o trabalho de um professor, certamente, está na adequada coerência entre a ementa da disciplina, aprovada em colegiado, e posteriormente pela diretoria de centro, o qual todo o conteúdo deve ser repassado no semestre. Eu digo que é uma grande dificuldade porque ao longo de um semestre acontecem eventos, paralizações ou algo do tipo, fazendo-nos adequarmos ao tempo restante permitido. Porém, em uma aula a coerência entre plano de aula e o desenvolvido ao longo do horário é simples de se fazer. O plano de aula apresentado a banca examinadora seguiu os critérios abordados pelos seguintes



4

autores: Takahashi, Regina Toshie, and Fernandes MFP. "Plano de aula: conceitos e metodologia." Acta Paul. Enf 17.1 (2004): 114-118. A sequência lógica da aula está baseada na sequência em que os livros abordam a temática, ou seja, a sequência de raciocínio da aula é sustentada pelos autores já renomados. Busquei em todo momento de apresentação da aula seguir de forma sequencial o que foi proposto no plano de aula. No momento que falei de algo que não estava no plano, tal como a baixa aceitação da farinha de sangue no mercado, disse que não era assunto para aquela aula, mas sim poderia ser detalhada em outra, haja vista que o conteúdo desse tema em questão não era pequeno. Face ao exposto, solicito correção com acréscimo de pontuação na Coerência entre o plano de aula apresentado e o desenvolvimento da aula.

V. Adequação da exposição ao tempo previsto:

Eu cumpri rigorosamente o tempo de aula e fiz um controle eficiente na apresentação dos assuntos dentro do tempo proposto, fato comprovado pela apresentação de todo o conteúdo programático, que foi apresentado no início da aula. O controle do tempo fica claro no cumprimento dos objetivos propostos, englobados no conteúdo programático dentro do tempo de aula, por meio de uma apresentação dinâmica dos assuntos, de forma objetiva, clara, sem atropelar os assuntos, sem acelerar as explicações e fechando todos os assuntos no tempo de 56 minutos, conforme preconiza o artigo 40 da Resolução Nº 026/2008, 30 de setembro de 2008. ("Art. 40 - A prova didática terá duração mínima de 50 (cinquenta) minutos e máxima de 60 (sessenta) minutos"). A minha justificativa pode ser comprovada na apreciação da gravação da aula. Face ao exposto, solicito correção com acréscimo de pontuação no desenvolvimento adequação da exposição ao tempo previsto

Por fim, acredito na idoneidade, honestidade e na competência da Comissão do Concurso Público, algo que o povo Brasileiro vem solicitando aos seus governantes, mas muito pouco praticado pela população. Sendo assim, e com base no EDITAL Nº. 038 de 24 de abril de 2019 e RESOLUÇÃO Nº 026/2008, gostaria que, além da consideração dos critérios levantados por mim, a comissão de avaliação reconsiderassem minha nota, ponderando os critérios embasados, pois pela minha profícua experiência como docência em Universidade Federal, correlacionando pesquisa e ensino posso confirmar de forma categórica que minha aula nesta etapa de concurso é digna de permitir-me, no mínimo, participar da última etapa do concurso, ou seja, não deveria ser menor que a nota de corte.

Cordialmente,

Parintins, 15 de agosto de 2019

Assinatura do Interessado:

Ricardo Alves de Araújo


5